Balog Zoltán miniszter úrnak
Emberi Erőforrások Minisztériuma
info@emmi.gov.hu

Lázár János miniszter úrnak
Miniszterelnökség
titkarsag@me.gov.hu

Tisztelt Miniszter Urak!

Négy nappal a Kormány 1567/2015. (IX. 4.) Korm. határozata megjelenése után a Magyar Építőművészek Szövetségében a szokásos, havi rendszerességgel megtartott informális összejövetelünk alkalmából áttekintettük a nevezett határozatot. Ennek 14.6. pontja a tervezői tevékenység piacképességének növelése érdekében teendő tennivalókról szól, szó szerint így:
„14.6. A tervezői tevékenység piacképességének növelése érdekében és az építészmérnöki tevékenységen belül lezajlott nagymértékű szakosodási folyamatokra tekintettel, a Magyar Építészképző Intézmények Fóruma bevonásával az építészeti felsőoktatást és az építészeti szakmagyakorlás jogosultsági kereteit korszerűsíteni

a) az építészképző intézmények bevonásával az osztatlan építészmérnök képzés mellett a társadalmi piaci és szakmai elvárásoknak megfelelően kerüljenek kialakításra az építész képzéseken belül a választható specializációk,
b) a kamarák bevonásával ki kell dolgozni, az egyes szakterületekre képzett építészmérnök szakemberek megfelelő tervezési jogosultsághoz jutásának feltételeit.

Felelős: Emberi erőforrások minisztere
Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: **2015. október 31.**"

Tekintettel arra, hogy az összejövetel résztvevői kivétel nélkül felajánlották segítségüket ezen pont teljesítésében, szívesen részt veszünk az egyeztetéseken. Mivel a nevezett határidő az operatív és érdemi munkához nagyon rövid, ezért kérjük az építész szervezetekkel az egyeztetés mielőbbi elindítását, és amennyiben mód van rá, a határidő meghosszabbítását.

Budapest, 2015. szeptember 8.

Tisztelettel

Sáros László György DLA
a MÉSZ elnöke

prof. emeritus Fekete György
az MMA elnöke

Dr. Hajnóczi Péter
a MÉK elnöke

Bálint Imre DLA
a BÉK elnöke

Krizsán András DLA
Falufejlesztési Társaság

Salamin Ferenc
az OFK elnöke

http://www.pdfmodel.com

MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Salamin Ferenc elnök
részére

Országos Főépítészi Kollégium
Budapest
Liliom u. 48.
1094

Iktatószám: ÉHÁT/[illegible]/[illegible]/2015
Hivatkozási szám: –
Ügyintéző: Gyarmati Edit Amália,
Molnár József László

Tisztelt Elnök Úr!

Tájékoztatom, hogy a Kormány elfogadta az építésügy átalakítását célzó intézkedési tervről és a hozzá kapcsolódó feladatokról szóló 1567/2015. (IX. 4.) kormányhatározatot, melynek 1. melléklet 7.3. pontja szerint 2017. december 15-ig el kell készíteni az ország, valamint a kiemelt térségek területrendezési tervét, és ezzel párhuzamosan készíteni kell a megyei területrendezési tervek módosítását is. A kormányhatározat továbbá sokrétű településtervezési feladatot is meghatároz. A feladatok egyidejű, gyors és szakszerű ellátása érdekében szükség van a területrendezési, valamint a településtervezési gyakorlattal rendelkező szakemberek megkeresésére a változások jelentette lehetőségekről való informálásuk, továbbá a közös, szakmai együtt-gondolkodásba történő bevonásuk érdekében.

Kérem, hogy a területrendezésben és a településtervezésben aktív szerepet betöltő kollégák névjegyzékéről és elérhetőségéről – megyei bontásban – tájékoztatni szíveskedjen.

Együttműködését megköszönöm!

Budapest, 2015. „ [illegible] „ [illegible] ”

Tisztelettel,

Füleky Zsolt

http://www.pdf-tools.com

2016. január 21.

ÚJ ÉHÁT KONCEPCIÓ a legfeljebb 300 m^2 összes hasznos alapterületű lakóépület építésére

Az építtető felhatalmazása alapján, a jogosultsággal rendelkező **építészeti-műszaki tervező** készíti az egyszerűsített kivitelezési dokumentációt. Megadottnak kell tekinteni az egyszerű bejelentést megelőzően megkért **közmű- és az égéstermék elvezető szolgáltatói hozzájárulást** és jóváhagyást a 8. napot követően.

A tervezés folyamatában változatlanul figyelembe kell venni az építési ingatlanra vonatkozó különböző jogszabályi előírásokat, különös tekintettel a településképi rendeletre és a védettségi előírásokra (világörökség, műemlékvédelem, természetvédelem, régészet, bányászat és tűzoltóság)

Az építtető az építési tevékenységet a kivitelezés tervezett megkezdése előtt 15 nappal bejelenti az építésügyi hatóságnak. A konkrét építési szándékot **egyszerű bejelentéssel** kell a telek fekvése szerinti általános építésügyi hatóságnak (járásszékhely jegyzőjének) megtenni, **az elektronikus-építési napló készenlétbe helyezésével**. Az egyszerű bejelentés akkor történik meg, ha az **egyszerűsített kivitelezési tervdokumentációt** hiánytalanul feltöltik, amelyet az általános építésügyi hatóságon túl az építésfelügyeleti hatóság is lát.

Azon települések, amelyek megalkották a **településképi rendeletüket**, a jegyzőn keresztül érvényesíthetik az épített környezetükre vonatkozó legalapvetőbb esztétikai elvárásaikat.

Az elektronikus-építési naplóba feltöltött egyszerű bejelentési tervdokumentáció településképre vonatkozó tartalmára a jegyző **8 napon belül kikötéseket tehet**, amelyet közöl az építtetővel valamint az építész tervezővel. A jegyző csak és kizárólag a helyi rendelet által szabályozott szempontok szerint teheti, amelyet a feltöltött, egyszerűsített kivitelezési tervdokumentációban le kell követni. A tervezőnek nyilatkoznia kell, hogy az észrevételnek eleget tett a tervek módosításával.

A bejelentéstől számított 15 nap eltelte után van lehetőség az elektronikus-építési napló megnyitására, amely lehetőséget biztosít az építési tevékenység megkezdésére.

Az építkezést a kivitelező részéről a felelős műszaki vezető, míg az építtető részéről a tervező kiséri felelősséggel végig. A kivitelezés szabályosságát nyomon követő **építésfelügyeleti hatóság** a feltöltött tervdokumentáció műszaki tartalma alapján vizsgálja a folyamat szabályosságát.

A kivitelezőnek minden esetben azt kell megvalósítania, ami az építész által készített és feltöltött terveken szerepel.

Felmerülő változást/eltérést, az építtető egyetértésével/hozzájárulásával a tervező által módosított egyszerűsített kivitelezési dokumentációval kell bejelenteni.

Amennyiben az építésfelügyeleti hatóság szabálytalanságot észlel, **leállíttathatja az építkezést, bírságolhat és végső esetben visszabontást** is elrendelhet.
Az ingatlanra kiterjedően **illetékes hatóságok** (világörökség, műemlékvédelem, természetvédelem, régészet, bányászat és tűzoltóság) szintén rálátnak a bejelentett építésre.

A **kötelező tervezői művezetés** (amelyre vonatkozóan hatósági árat állapítanánk meg 180 000 Ft körüli nagyságrendben), az e- építési naplón keresztül, lehetőséget biztosít a teljes kivitelezési folyamat nyomon követésére, a megtervezett műszaki követelmények érvényesítésére.

http://www.pdf-tools.com

Amennyiben a tervező nem jelzi a tervektől való eltérést a naplóban az építkezés során, a kivitelezés lezárásakor nem tagadhatja meg nyilatkozatát az elvárt műszaki tartalom megvalósulásáról. Az épület elkészültekor **az e- építési naplóban megjelenik az építész-tervező nyilatkozata**, a kiviteli terve szerinti megvalósulásáról.

A települési önkormányzat jegyzője által kiállított Ket. alapú, az **épület elkészültét igazoló, hatósági bizonyítvány** és annak az igazgatási szolgáltatási díj mértéke továbbra is marad.

Az építési engedélyezési eljárás kiiktatása mellett továbbra is érvényben vannak a teljes építési folyamatot leíró jogszabályok:

- az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.)**
- 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, az országos településrendezési és építési követelményekről, **OTÉK**
- a lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről és egyes építésügyi tárgyú kormányrendelet módosításáról szóló **456/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet**
- az építésfelügyeleti bírságról szóló **238/2005.(X.25.) Korm. rendelet**,
- az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló **191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet**,
- az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet**,
- a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet**,
- az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló **266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet**

http://www.pdftools.com

2016. január 20.

ÚJ ÉHÁT KONCEPCIÓ a legfeljebb 300 m^2 összes hasznos alapterületű lakóépület építésére

Salamin Ferenc észrevételei kékkel (2016. január 20. 14.00)

Az építtető az építészeti-műszaki tervező által elkészített kivitelezési dokumentáció készítése során megkéri a közmű- és a égéstermék elvezető szolgáltatók hozzájárulását és jóváhagyását (gyakorlatban: közműegyeztetés, elláthatóság igazolása, égésterméknél tervegyeztetési jegyzőkönyv –amire egyébként nincs szükség,mert az átadásnál amúgy is kell egy papírt adniuk), amelyet 8 nap letelte után megadottnak kell tekinteni.

A tervezés folyamatában körültekintően figyelembe kell venni az építési ingatlanra vonatkozó különböző védettségielőírásokat (világörökség, helyi védelem!, műemlékvédelem, természetvédelem, régészet, bányászat és tűzoltóság)

Az építtető az építési tevékenységet a kivitelezés tervezett megkezdése előtt **tizenöt nappal** bejelenti az építésügyi hatóságnak.A konkrét építési szándékot egyszerű bejelentéssel kell a telek fekvése szerinti általános építésügyi hatóságnak (járásszékhely jegyzőjének) megtenni, **az elektronikus-építési napló készenlétbe helyezésével**. Az egyszerű bejelentés akkor történik meg, ha az **egyszerűsített kivitelezési tervdokumentáció** hiánytalanul feltöltik és ezt az általános építésügyi hatóságon túl az építésfelügyeleti hatóság is látja.

Azon települések, amelyek megalkották a **településképi rendeletüket**, a polgármesteren keresztül érvényesíthetik az épített környezetükre vonatkozó legalapvetőbb esztétikai elvárásaikat (Ezt a véleményüket választhatóan a főépítész, vagy a járási /állami/ főépítész szakmai javaslatára alapozzák. A polgármester településképi véleményének törvényességi felügyeletét a jegyző látja el. Világörökségi területen –mely műemléki terület– kötelezően a Világörökségi Tervtanács látja el a véleményezési feladatot, műemléki területen a /megyei/ állami főépítész tervtanácsa, tagként meghívva az örökségvédelmi hatóságot.)

Az elektronikus-építési naplóba feltöltött egyszerű bejelentési tervdokumentáció településképre vonatkozó tartalmát a polgármester **8 napon belül véleményezi**. A polgármester véleményében csak és kizárólag a helyi rendeletek (Településkép bejelentési ill. Helyi védelem rendelet) által szabályozott szempontok szerint tehet kifogást. Amennyiben bármilyen konkrét kifogással él, azt haladéktalanul közli az építtetőnek és az építész tervezőnek, amelyet a feltöltött, egyszerűsített kivitelezési tervdokumentációban le kell követni.

A bejelentéstől számított 15 nap eltelte után van lehetőség az elektronikus-építési napló megnyitására, amely lehetőséget biztosít az építési tevékenység megkezdésére. Amennyiben a jegyző konkrét kifogással élt a településképre vonatkozóan, a tervezőnek csatolnia kell (a polgármester) nyilatkozatát, hogy az észrevételnek eleget tett a tervek módosításával.

Az építkezést a kivitelező részéről a felelős műszaki vezető, míg az építtető részéről a tervező kíséri felelősséggel végig. A kivitelezés szabályosságát nyomon követő **építésfelügyeleti hatóság** a feltöltött tervdokumentáció műszaki tartalma alapján vizsgálja a folyamat szabályosságát.

Amennyiben az építésfelügyeleti hatóság szabálytalanságot észlel, **leállíttathatja az építkezést, bírságolhat és végső esetben visszabontást** is elrendelhet.

http://www.pdf-tools.com

Az ingatlan szempontjából **illetékes hatóságok és véleményezők** (világörökség, műemlékvédelem, természetvédelem, régészet, bányászat és tűzoltóság, ill. polgármester) szintén rálátnak az építési folyamatra.

A kötelező tervezői művezetés (amelyre vonatkozóan hatósági árat állapítanánk meg 180 000 Ft körüli nagyságrendben), az e-építési naplón keresztül, lehetőséget biztosít a teljes kivitelezési folyamat nyomon követésére, a megtervezett műszaki követelmények érvényesítésére. Amennyiben a tervező nem jelzi a tervektől való eltérést a naplóban az építkezés során, a kivitelezés lezárásakor nem tagadhatja meg nyilatkozatát az elvárt műszaki tartalom megvalósulásáról.Az épület elkészültekor az e-építési naplóban megjelenik az építész tervező nyilatkozata, a kiviteli terve szerinti, (valamint a polgármester, ill. a fentiek szerinti esetekben az állami főépítészi tervtanács nyilatkozata a településképi véleményezése szerinti) megvalósulásáról,

Az épület elkészültét igazoló, a települési önkormányzat jegyzője által kiállított Ket. alapú hatósági bizonyítvány és annak az igazgatási szolgáltatási díj mértéke továbbra is marad.

Az építési engedélyezési eljárás kiiktatása mellett továbbra is érvényben vannak a teljes építési folyamatot leíró jogszabályok:

- az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.)**
- 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, az országos településrendezési és építési követelményekről, **OTÉK**
- a lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről és egyes építésügyi tárgyú kormányrendelet módosításáról szóló **456/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet**
- az építésfelügyeleti bírságról szóló **238/2005.(X.25.) Korm. rendelet**,
- az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló **191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet**,
- az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet**,
- a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet**,
- az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló **266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet**

http://www.pdf-tools.com

Lázár János Gondolatok SF: kékkel

Tárgy: Javaslat a lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről és egyes építésügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 456/2015. (XII. 29.) Kormányrendelet kiegészítésére, módosítására

Tisztelt Miniszter Úr!

A Kormány 1032/2015 (I. 30.) számú határozatában döntött az építésüggyel kapcsolatos társadalompolitikai elképzelések megvalósítását célzó intézkedésekről. Az erre épülő 1567/2015 (IX.4.) Korm. határozatba foglalt intézkedési terv kiemelten kezeli a lakossági építkezések ügyintézésének egyszerűsítését és hatékonyabbá tételét.

Ezt a célt az eljárás egyszerűsítésén túl az ország építészeti/építési kultúrájának javításával, az építtetők és az állam lakásépítésre fordítandó forrásainak biztonságos, fenntartható és hatékony felhasználásával tervezi elérni.

Üdvözöljük az építési hatósági eljárások jelenlegi túlbonyolított rendszerének egyszerűsítését, melyet remélhetőleg az első lépésnek tekinthetünk, és a többi ügymenet is egyszerűbb lesz idővel. Támogatandó az is, hogy a tervező, az építtető, és a kivitelező is nagyobb felelősséget vállal az építési folyamatban, és felelős állampolgárként tekint rá a jogszabály.

A 2015 decemberében kivételes eljárásban elfogadott 2015. évi CCXII. törvény, valamint a **456/2015 (XII. 29.) Korm. rendelet** erre kíván megoldást adni, azonban jelen formájában ezek a döntések sértik az önkormányzatok településfejlesztéshez való jogait, súlyos többletköltségeket és feladatokat róhatnak városainkra, valamint az említett kormányhatározatok céljainak másik fele – az építészeti kultúrával fejlesztésével kapcsolatosak - nem teljesülhetnek.

Az önkormányzatok jogait sértő főbb témakörök az alábbiak.

Településfejlesztés, településrendezés:

Az üdvözlésre méltó, a felesleges bürokráciát csökkentő intézkedések és a megváltozott jogszabályi környezet az önkormányzatok és a városvezetők szemszögéből súlyos településpolitikai kérdéseket vetnek fel. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényértelmében a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó **helyi önkormányzati feladat** különösen ***a településfejlesztés és a településrendezés.***

Az, hogy a 300 m2 hasznos alapterületet meg nem haladó lakóépületeket építésük előtt nem kell engedélyeztetni valóban csökkenti a bürokráciát, azonban az, hogy ezen épületek

http://www.pdf-tools.com

építése során a helyi építési szabályzatnak csak bizonyos paramétereit kell betartani, indirekt módon sérti az önkormányzat önrendelkezési jogát, akadályozza a települési önkormányzatokat abban, hogy nevesített feladatukat, a településrendezést hatékonyan és tervszerűen elláthassák.

Támogatjuk olyan építési kultúra kialakítását, amelyben a létesítendő épületért viselt felelősség a közösség és a környezet érdekeinek és értékeinek szem előtt tartásával első körben a hatóság helyett **az építtetőre, a tervezőre és a kivitelezőre hárul, azonban aggályunkat fejezzük ki az olyan intézkedésekkel szemben, mely kiveszi az önkormányzatok kezéből településük fejlődésének irányításához és kontrolálásához való jogát!**

Rendeltetésszám:

Településeinken a lakóterületként kezelt és lakóterületfejlesztésre kijelölt területek közművekkel ellátottak, a városi infrastruktúra (közvilágítás, burkolt út, hulladékszállítás, tömegközlekedés stb.) megoldott. Ezek a kapacitások a helyi építési szabályzatban meghatározott rendeltetésszámokhoz méretezettek, csakúgy mint a lakóterületek egészségügyi, oktatási, biztonsági és egyéb alapellátási szolgáltatásai.

A rendeltetésszámot meghaladó lakásépítés (pld. egy rendeltetési egység helyett most 300 m2-en akár 9 garzonlakás is épülhet, nagyobb területen pedig több 300m2-es lakóépület építésére is lehetőséget ad a jelenlegi jogszabályi háttér!) beláthatatlan városüzemeltetési feladatokat és többletköltségeket ró önkormányzatainkra. Ezzel párhuzamosan félő, hogy az infrastrukturálisan jól előkészített – és így drágább – , azaz fejlesztésre tervezett lakóterületek beépülése kevésbé lesz látványos, míg a városainkat körülölelő zártkertek, az un. „zöldgyűrűk" beépülnek, ezzel városaink biológiai aktivitása csökken.

Zártkertek:

A zártkertekben elérhető városi közművek hiánya további, a környeztet károsító, az üvegházhatást károsan befolyásoló, azaz a klímavédelmi intézkedésekkel ellentétes hatást okoz! A zártkertek - és más, eredetileg intenzív lakóterületfejlesztésre nem szánt területek – beépülése/túlépülése súlyos feszültségeket teremt az önkormányzat és a lakosság között, hiszen az állampolgárok előbb-utóbb infrastruktúrát és szolgáltatásokat követelnek a fejlesztésre nem szánt területeken is. Jelenleg a zártkertek külterületen találhatóak, ahol az önkormányzatnak nem feladata a közműellátás, a szemétszállítás, a hóeltakarítás, stb., de a mentő és tűzoltó autók sem tudnak legtöbbször ide bejutni, valamint az utak sincsenek méretezve az építési forgalomra. Ez napjainkban is probléma a zártkerti ingatlanok esetében, melyet azonban a helyi építési szabályzatokkal még kezelni tudunk.

Településkép:

http://www.pdf-tools.com

A harmonikus és esztétikus településkép biztosítására a főépítészi rendszer, a településképi véleményezési és a településképi bejelentési eljárások jelenlegi rendszere alkalmas és jól működik, de fontos lenne az épület átadásánál is érvényesíteni ezeket a szempontokat. Az új jogszabályok alapján gyakorlatilag bármilyen megjelenésű lakóépületek építhetőek, ami az értékes és lakható településképek megváltozásához, tönkretételéhez vezethetnek.

Javaslataink:

A tudatos városépítés felelősségteljes, véget nem érő folyamat, hosszútávú koncepciók és középtávú stratégiák mentén generációkról-generációkra továbbadott feladat, társadalmi felelősség.**Ezért javaslom a 456/2015. (XII. 29.) Kormányrendelet kiegészíteni**a fentiek szerint ennek a felelősségnek az elemeivel és a vonatkozó egyéb jogszabályokbetartására való hivatkozással, hogy lakóépület csak olyan építési övezetekben épülhessen, melyet az önkormányzat lakóépület építésre szán és ahol erre a magasabb színtű jogszabály (OTÉK) is lehetőséget biztosít.

Különösen fontos:

1. **településképi véleményezés** visszaállítása a **közérdek érvényesítése** érdekében – azoknál az önkormányzatoknál, ahol ezt a település az összehangolt és tervszerű fejlődés érdekében felvállalja;
2. szomszédok értesítése **a jogos magánérdek érvényesíthetősége** érdekében;
3. **csak** a helyi építési szabályzat (HÉSZ) szerint **lakóterületként szabályozottterületen** legyen lehetőség az egyszerű bejelentés alkalmazására;
4. **legalább a HÉSZ alábbi előírásai legyenek betartandók**:
    a. beépítési mód
    b. beépítési százalék
    c. építési hely
    d. elő- oldal- és hátsókert
    e. szabályozási vonal
    f. elhelyezhető rendeltetési egységek száma
    g. kötelező zöldfelületi arány

Bízva szíves megértésében kérem támogatását a hivatkozott jogszabály oly módon történő módosításához, mely a Kormány törekvéseit a lakosság érdekeinek és az önkormányzatok jogainak figyelembevételével, önrendelkezésünket nem sértve valósítja meg. Munkájukban a Megyei Jogú Városok Szövetsége szíves segítségükre áll.

Tisztelettel:

http://www.pdf-tools.com

A Magyar Építőművészek Szövetsége (MÉSZ) elnökségének állásfoglalása a 456/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet „a lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről és egyes építésügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról”. TERVEZET

1.) A Magyar Építőművészek Szövetsége (MÉSZ) elnöksége alapvetően egyetért és üdvözli az építésüggyel kapcsolatos társadalompolitikai elképzelések megvalósítását célzó törekvéseket és intézkedéseket, különösképpen a magyar építészekre, az építészetre általában vonatkozó túlzott mértékű és „életszerűtlen” törvények, szabályrendeletek, építési rendszabályok csökkentését.

2.) A jogszabályok és szabályrendeletek csökkentése azonban, nem jelentheti az építészeti minőség romlását és a szakszerűség hiányát. Mivel az egyszerű bejelentési dokumentáció tartalmi előírásai nem elégítik ki a kivitelezésre alkalmas terv műszaki követelményeit, ezért szükségesnek és elengedhetetlennek tartjuk, hogy még a 300 m2-nél kisebb új lakóépületek esetében is csak megfelelő terv birtokában (és annak az elektronikus építési naplóba történő feltöltése után) kezdődhessen meg az építkezés.

3.) Nélkülözhetetlennek tartjuk tisztázni, hogy ki felel a megvalósult épület törvényi megfelelőségéért, műszaki szabályszerűségéért. Javasoljuk, hogy az építkezés befejezéséig a felelős építész-tervező (beleértve a szakági tervezőket is) folyamatos művezetéssel, szakmailag felügyelje és garantálja az általa tervezett épület műszaki szabályszerűségét és törvényi megfelelőségét. Ez többletmunkát, és teljesen új helyzetet jelent a magyar építész társadalom számára. Erre az új helyzetre és felelősségre fel kell készíteni az építtetőket és az építészeket. Ez nem csupán kommunikációt és tájékoztatást jelent az építész szakma felé, hanem szükségessé teszi, az építkezés teljes folyamatát lefedő tervezői felelősségbiztosítás rendszerének kiépítését, és az ehhez tartozó minimális tervezési és szakértői (művezetési) díj szabályozását.

4.) Még a 456/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet hatálya alá eső beruházások esetében sem hagyható figyelmen kívül a helyi közérdek érvényesülése, az épített és természeti környezet minőségének és harmonikus táji/települési egységének, értékeinek megőrzése, fejlesztése. Ennek szakmai biztosítása az önkormányzati főépítészi rendszer feladata. Elengedhetetlennek tartjuk, hogy a 300 m2-nél kisebb új lakóépületek esetén is biztosítható legyen –az egyszerű bejelentést megelőzően– a helyi közérdek és helyi értékvédelem szakmai képviselete.

Budapest, 2016. január 21.

A Magyar Építőművészek Szövetsége elnöksége

http://www.pantopic.com

A Magyar Építész Kamara elnökségének közleménye - 2016.01.08.

A Kormány 1032/2015 (I. 30.) számú határozatában döntött az építésüggyel kapcsolatos társadalompolitikai elképzelések megvalósítását célzó intézkedésekről. Az erre épülő 1567/2015 (IX.4.) Korm. határozatba foglalt intézkedési terv kiemelten kezeli a lakossági építkezések ügyintézésének egyszerűsítését és hatékonyabbá tételét, a teljes építésügy átfogó felülvizsgálata mellett.

A Miniszterelnökség és a Magyar Építész Kamara között létrejött stratégiai együttműködési megállapodás alapján egy éve dolgozunk közösen a szakmánkat felügyelő helyettes államtitkársággal, ennek eredményeként koncepció szinten kialakult egy szakmai garanciákat tartalmazó komplex rendszer. Ez egyértelművé tette az építési folyamat szereplőinek (az építtető, az önkormányzat, a hatóság, a tervező) jogait, kötelezettségeit és felelősségét. A javasolt rendszer biztosította volna a bürokrácia csökkentésére irányuló kormányzati szándék megvalósíthatóságát és az épített környezet jó építészeti minőségét.

A 2015 decemberében kivételes eljárásban elfogadott 2015. évi CCXII. törvény, valamint a 456/2015 (XII. 29.) Korm. rendelet e rendszernek csak egy kis szegmensét szabályozza, ami nem tükrözi az egy éves munka eredményét. Ez a Magyar Építész Kamara elnöksége számára nem elfogadható.

A hatályba lépett jogszabályokban nem biztosított:

- az épített környezet védelme, mint közérdek (településkép, utcakép, környezet),
- az önkormányzatok jogszabályban biztosított joga,
- a védett környezet megóvása (világörökség, természet- és tájvédelem, országos vagy helyi örökségvédelem),
- az építészeti-műszaki terv alapján történő kivitelezés, a megvalósítás szakmaisága és szakszerűsége,
- a tervek építészeti-szakmai kontrollja, az elvárható minőség biztosítása.

A hatályba lépett jogszabályokban nem tisztázott:

- az építési folyamatban résztvevő tervezők joga, kötelezettsége és felelőssége,
- az építési folyamatban résztvevő további szereplők joga, kötelezettsége és felelőssége,
- az egyszerű bejelentési eljárást „értékelő” kijelölt jegyző és a hatósági bizonyítványt kiállító helyi jegyző jogköre.

A hatályba lépett jogszabályban nem egyértelmű az egyszerűsített bejelentési dokumentáció tartalma.

A fenti problémák kezelésére a Magyar Építész Kamara elnöksége javasolja:

- az építési, kivitelezési tevékenység műszaki tervdokumentáció alapján történjen,

http://www.pdftools.com

- a tervező kövesse végig felelősséggel a megvalósítás teljes folyamatát,
- a tervezett és megvalósult épület feleljen meg a helyi építési szabályzat illeszkedésre, védelemre, karakterre és a közműellátottságra vonatkozó előírásainak,
- a bejelentés során az eljáró illetékes jegyző hívhassa fel az építtető figyelmét olyan hiányosságokra vagy hibákra, amelyek a megvalósulás során kárt okoznak és anyagi veszteséggel járnak,
- a tervezési és megvalósítási folyamat konzekvencia-rendszere legyen egyértelmű.

A Magyar Építész Kamara elnöksége továbbra is felajánlja, hogy szakmai segítséget nyújt a Miniszterelnökségnek a kitűzött célok elérése érdekében.

Budapest, 2016. január 8.

a MÉK elnöksége

http://www.pdf-tools.com

MAGYAR FŐÉPÍTÉSZEK – ORSZÁGOS FŐÉPÍTÉSZI KOLLÉGIUM – EGYESÜLET

székhely: 1094 Bp. Liliom u. 48. levelezési cím: 1024 Bp. Margit krt. 5/a. e-mail: foepiteszek@foepiteszek.hu

Füleky Zsolt helyettes államtitkár úr!

Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság

Miniszterelnökség

Tisztelt Cím!

A 2015. évi CCXII. törvény módosította, ill. kiegészítette az Étv. egyes pontjait. Üdvözlendő a Kormány azon szándéka, hogy a hatósági engedélyezések egyszerűbbek legyenek, valamint más intézkedésekkel együtt a lakásépítések számának emelkedése gazdasági növekedést generáljon, szociális, demográfiai és egyéb hatásaival együtt.

A Kormány a 1023/2015 és a 1567/2015 sz. határozatában kifejtette elkötelezettségét a magas színvonalú épített környezet, az épített örökség védelme és az építészeti kultúra fejlesztése mellet, és ezt az elfogadott Nemzeti Építészetpolitikában is lefektette.

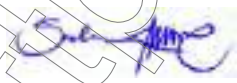
A Főépítészi Kollégium tagjainak tevékenysége szempontjából a részletes szabályozás, a vonatkozó Kormányrendeletek módosítása és kidolgozása során – többek mellet – két alapvető szempont megvalósulása elengedhetetlen, melyhez az említett kormányhatározatokban megfogalmazottak szerint is a főépítészek és tervtanácsok összehangolt tevékenysége szükséges:

- az építészeti kultúra terjesztése és védelme, a minőségi építészet létrejötte, a településkép védelme, az illeszkedés érvényesítése;

- a helyi közösség, a települési önkormányzat joga és lehetősége az épített környezet alakítására, illetve a településkép védelmére, az illeszkedés érvényesítésére.

Felajánljuk ezért közreműködésünket és több évtizedes tapasztalatunkat a törvényben jelzett kidolgozandó szabályozás és kormányrendeletek elkészítése során. Kérjük továbbá az evvel összefüggésben készülő rendeletek és rendeletmódosítások véleményezés céljából történő megküldését szervezetünk részére.

További együttműködés reményében,



Salamin Ferenc elnök

2015. december 28.

http://www.pdf-tools.com

MAGYAR FŐÉPÍTÉSZEK – ORSZÁGOS FŐÉPÍTÉSZI KOLLÉGIUM – EGYESÜLET

székhely: 1094 Bp. Liliom u. 48. levelezési cím: 1024 Bp. Margit krt. 5/a. e-mail: foepiteszek@foepiteszek.hu

Lázár János Miniszter Úr

Füleky Zsolt Helyettes Államtitkár Úr

Miniszterelnökség, Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság

Tisztelt Miniszter Úr, tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Az Országos Főépítészi Kollégium a tavalyi év folyamán örömmel tapasztalta, hogy a kormány az 1032/2015 (I. 30.) és az 1567/2015 (IX. 4.) Kormányhatározatával javítani kíván a magyar építészeti kultúra helyzetén, melyet az építési szabályozás bonyolultsága és sok esetben a településeink arculatát rontó építések gyakorlata jellemez. A főépítészi tevékenység szempontjából a kormányhatározatokban az ügyintézés egyszerűsítését, a településrendezési tervek rugalmasabbá tételét, az építészeti tervek minőségalapú kiválasztását, az országot lefedő főépítészi és tervtanácsi rendszer megteremtését, valamint a környezetkultúra oktatását tartottuk fontosnak. Nagy intenzitással vettünk részt a helyettes államtitkárság és a szakmai szervezetek által létrehozott munkabizottságokban, ahol az 1032-es kormányhatározat minden pontjára egy összefüggő, egymásra épülő új építési, építészeti rendszer épült fel, és erre is alapozva jött létre az 1567/2015-ös kormányhatározat.

Az Országos Főépítészi Kollégium elnöksége üdvözöli ezért, hogy a 2015. decemberi kormánydöntések értelmében lényegesen egyszerűsödött az „engedélyezés" a 300 m2 alatti új lakóépületek esetében, valamint, hogy az építész tervezőket felelős mérnökként kezeli az új rendszer. A decemberi rendelkezések azonban csak a kezdeti lépéseknek tekinthetők az 1567-es kormányhatározat végrehajtásában, mert azok nem érik el kívánt hatásukat a további racionalizálás és az említett kormányhatározatok teljes körű megvalósítása nélkül.

A 2015. évi CCXII. törvény, valamint a 456/2015 Kormányrendelet az említett pozitív hatások mellett problémákat is felvet, és nem rendez fontos kérdéseket, mint pl. az alábbiak

- az állam feladata és felelőssége a magyar építészeti kultúra védelme és fejlesztése terén (országosan védett területeken - világörökség, természetvédelem, műemlékek környezete – is lehet oda nem illeszkedő épületeket építeni bejelentéssel);

- az önkormányzatok feladatai és jogai a helyi építészeti kultúra védelme és fejlesztése terén (az előírt településrendezési feladatait nem tudja az önkormányzat teljesíteni, sérül az önkormányzatiság elve);

- építészeti minőség és szakszerűség, a terv kidolgozottsága (a bejelentési terv nem alkalmas az épület megépítésére, nem ellenőrizhető belőlük a jogszabályoknak és az illeszkedésnek való megfelelés);

- a telken elhelyezhető rendeletetési egységek száma (pl. családi házak közé soklakásos „lakótelepek" is épülhetnek az egyszerűsített bejelentésnél, illetve 50%-ban más, pl. gazdasági funkciók is);

http://www.pdf-tools.com

- településkép védelme, illeszkedés szabálya (a magyar nemzet kultúráját, a települések építészeti értékeit tönkretehetik olyan - településképbe nem illeszkedő,- bejelentéssel épülő lakóépületek, melyeket a túlzó üzleti szemlélet, vagy az érzéketlen tervezői hozzáállás vezérel);

- külterületek, zártkertek beépíthetősége (a bejelentéssel olyan helyekre épülhetnek lakóházak, ahol nincs szilárd burkolatú út, nincs közmű és szemétszállítás, nem megoldható a tűzoltó- vagy mentőautó eljutása);

A fentiek ellentmondanak a kormány által kitűzött társadalompolitikai céloknak, a magyar (építészeti) kultúra megőrzésének és fejlődésének, az önkormányzatiság elvének, valamint a 1032 és 1567 sz. kormányhatározatokban foglaltak megvalósításának, sőt, a hatásuk sok esetben azokkal ellentétes lehet.

Az Országos Főépítészi Kollégium elnöksége álláspontja szerint feltétlenül szükséges a 2015. évi CCXII. törvény, valamint a 456/2015 Kormányrendelet kiegészítése, korrekciója az alábbi szempontok érvényesítésével:

- az építészeti kultúra terjesztése és védelme, a minőségi építészet létrejötte mint közérdek, az épített környezet védelme, az élhető településkép és az illeszkedés megvalósulása;

- a helyi közösség, a települési önkormányzat joga és lehetősége az épített környezet alakítására, harmonikus táji/települési egységének, értékeinek megőrzésére, fejlesztésére (ennek jól működő szakmai biztosítása a településképi véleményezés, ill. az önkormányzati főépítészi rendszer);

- a HÉSZ közérdeket védő és képviselő részeinek figyelembe vétele az egyszerű bejelentésnél (pl. rendeltetési egységek száma, településképi, védettségi előírások, külterületi építések, stb.);

- jogszabály által védett területeken településképi egyeztetés, véleményezés szükségessége a bejelentés előtt (világörökségi ill. műemléki területek, természetvédelmi területek, helyi védett területek, stb.);

- az eljáró jegyző felhívása az építtető részére a bejelentés során észlelt hiányosságokra, hibákra, a rendeleteknek betartására (szomszédok sérelme, anyagi kár okozása, települési közérdek sérülése, stb.).

Az Országos Főépítészi Kollégium tagjai több évtizedes tapasztalattal rendelkeznek a települések építészeti, településképi menedzselésében, ezért továbbra is felajánljuk segítségünket és együttműködésünket az említett kormányhatározatok vonatkozó pontjainak kidolgozásában és végrehajtásában, valamint az egyszerű bejelentéshez kötött eljárás részletes szabályainak, kiegészítéseinek kidolgozásában.

2016. február 8.

Az OFK elnöksége nevében

Salamin Ferenc elnök

http://www.pdf-tools.com/

FÖLDMŰVELÉSÜGYI
MINISZTÉRIUM
GÁL PÉTER
Erdőtelepítésért Felelős Helyettes Államtitkár

MINISZTERELNÖKSÉG
Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság
Iktatószám: 17152
Érkezett: 2015. FEB. 26.
Iktatószám: EvF/ 65 /2015.

Ügyintéző: Sztanev Bertalan
Telefonszám: 7955-475
E-mail: bertalan.sztanev@fm.gov.hu

Épít.tár. Fő.
02.25.

Füleki Zsolt úr
építészeti és építésügyi helyettes államtitkár
részére

Miniszterelnökség
Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság

Budapest
Pf.: 6.
1357

Tárgy: A borászok 12 pontjának 10. pontjával kapcsolatos kérdés

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

A borászok 2010 elején hirdették meg az ágazat szabályozásának átformálását célzó programjukat Borászok 12 pontja néven (www.boraszok12pontja.com). A programot Miniszterelnök Úr is elfogadta, és kezdeményezte megvalósítását. Dr. Fazekas Sándor miniszter úr kérésének megfelelően a Borászok 12 pontjának megvalósulásáról és a még hátralevő feladatokról jelentést kell készíteni a Kormány részére.

A Miniszterelnökség Ön irányítása alá tartozó szervezeti egységének illetékességébe a 10. pont: A szőlő- és bortermelő települések építészetének különleges felügyelete tartozik. Kérem Önt, hogy a témával kapcsolatban 2010. óta elért eredményekről összefoglalóan tájékoztatni szíveskedjék 2015. február 25-ig.

Együttműködését előre is köszönöm.

Budapest, 2015. február 12.

Üdvözlettel:

FÖLDMŰVELÉSÜGYI MINISZTÉRIUM HELYETTES ÁLLAMTITKÁR 6.

Gál Péter

peter.gal@fm.gov.hu

http://www.pdf-tools.com

BORÁSZOK 12 PONTJA

10. Szőlő- és bortermelő vidékek építészetének különleges felügyelete

A címben szereplő pont azt az igényt jelzi, hogy magas minőségű bort, csak magas esztétikai-művészeti minőségű környezetben lehet megfelelő szellemi emelkedettséggel értékelni és megfelelő anyagi színvonalon eladni. A magyar bor fejlődése sokkal meredekebben emelkedik, mint annak a környezetnek a minősége, ahol termelik és el szeretnék adni. Pedig a környezet az egyik legerősebb marketing eszköz tudna lenni, ahogy ezt a híres nyugat-európai borvidékeken látjuk.

A fenti 10. pont témájában úgy tűnik alig történt előrelépés annak megjelenése óta, és ami történt, az is inkább magán és önkormányzati erőfeszítésekre vezethető vissza, állami szerepvállalást szinte nem látni.

Tokaj-hegyalja

Előzmények

A jogszabályok adta lehetőséget, hogy az önkormányzatok helyi rendeletben védjenek épületeket, vagy a település egyes területeit, illetve, hogy főépítészt alkalmazzanak, aki szakmai tanáccsal tudná segíteni őket, a települések nem használják ki. A 27 településből három-négy helyen van főépítész, valószínűleg nem vállalják fel az önkormányzatok hogy még valaki „beleszóljon" abba, hogy mi épül, a védettséget pedig hátránynak érzik.

Az értékes régi épületek eközben továbbra is pusztulnak, az új épületek közül sok alacsony színvonalú, vagy a tokaji karaktert romboló idegen stílusú (mediterrán, minimál, stb.). A közterületeken a közművállalatok érdekeiknek megfelelően rombolják a település- és tájképet (elektromos légvezetékek, gázcsövek, szennyvízátemelők, stb.), a mérnöki létesítmények érzéketlen típusmegoldásokkal teszik elviselhetetlenné a köztereket (pl. patakok kibetonozott kanálissá változtatása, csapadékelvezetés végtelen betonfolyókákon, főútépítés a településen belül sétáló zónák helyett).

A borvidék kisléptékű védelmét nem a fenti 10. pont megvalósulása adja, hanem a Világörökségi Kultúrtáj besorolás. A régió Kezelési terve már több mint egy évtizedet váratott magára, most is nehezen halad, a védettségek és a végrehajtás nem működik. Kis mértékű figyelmet a területre az jelent, hogy az épületek építési engedélyezési folyamatába szakhatóságként bevonják a járási örökségvédelmi hivatalt, amely a Forster központ szakmai véleményét kikérve ad állásfoglalást. A folyamat nehézkes és hosszadalmas, a szakmai döntés messze születik.

További, de nem kihasznált lehetőség, hogy az érvényes rendeletek alapján a Miskolci székhelyű un. állami főépítész működteti a területi tervtanácsot, és ezen belül az előző két évben a nem hivatalos világörökségi tervtanácsot. Az épületek engedélyezéséhez világörökségi területen a legtöbb esetben be kell kérni a tervtanács véleményét, kivéve a telekhatártól 10 méternél messzebb lévő épületekre (így pl. szőlőterületeken, településeken telkek közepén, stb.), és egyéb fontos látványelemekre (kerítés, térburkolat, kandeláber, patakkibetonozás, vasbeton villanyoszlopok, árusító pavilon, stb.).

http://www.pdftools.com

Kormánymegbízotti támogatással 2013 folyamán megalakult ez a testület a hegyalján dolgozó főépítészek és elismert építészek részvételével, és meghatározásra került a működésének rendje. Az állami főépítész a kormányhivatalon belüli köztisztviselő, a tervtanácsot ő vezeti és a kormányhivatal finanszírozza. A papíron meglévő tervtanács üléseit nagyon ritkán tartotta, mert bár a rendeletekben előírt feladata ez volt, a kormányhivatalon belül nem volt meg a finanszírozása. Amennyiben nem ült össze a tervtanács, az állami főépítész egyszemélyes véleménye helyettesítette az engedélyezésnél kötelező tervtanácsi véleményt, ami nem szerencsés megoldás.

Jelen helyzet

A korábbi állami főépítész 2014 év végén nyugdíjba ment, jelenleg nincs kinevezve állami főépítész. A tervtanács papíron továbbra is létezik, de mivel nincs vezetője, nem tud összeülni. Az engedélyezés előtt a terveket az építészek továbbra is kötelesek beküldeni tervtanácsi véleményezésre, de mivel 15 napon belül nem kapnak választ, a rendelet szerint elfogadottnak tekintik a tervet az építési hatóságok.

Az állami főépítész új személyére a tervtanácsi tagok már adtak javaslatot, de a még ismeretlen feltételek között nincs kinevezve az állami főépítész. A tervtanács finanszírozása feltehetően most is hasonlóan nem megoldott, mint eddig.

A településeken továbbra sincsenek főépítészek, és helyi védelmet előíró rendeletek (kivéve 3-4 helyen). Az előírások alapján a tervtanács továbbra sem vizsgálhatná az épített környezet fent részletezett sok elemét, valamint a településképben jelentős kisebb elemeket, melyek jelenleg nem építési engedély kötelesek (kerítések, pavilonok, üvegházak, zászlók és reklámok, homlokzatszínezések, tetőfedés, ablak, út-, patak-, elektromos hálózat, stb. építés).

Javasolt lépések rövid távon

Az állami főépítészt BAZ megyében mielőbb ki kellene nevezni (akár ideiglenes, megbízott jelleggel), mert akkor működhetne a világörökségi tervtanács. A tervtanács finanszírozását állami költségvetésből biztosítani kellene.

A tervtanács tagjainak minden települést lefedve, konzultációs szerepet kellene vállalni, hogy a tervezők és építtetők a tervtanácsba beadás előtt a terveket egyeztethessék, evvel a tervek színvonala emelkedhessen és a tervtanácsba már egy jobb terv érkezzen (amit nem kell elutasítani, és az ügymenet is gyorsulhat). A tervtanácsi tagok 2-3 településen tudnának konzultációt vállalni, melynek finanszírozása is részben a kormányhivatal feladata lehetne, de ha a települések kineveznék ezeket a tagokat főépítésznek, akkor települési pénzből és esetleg Világörökségi Gondnoksági alapból közösen lehetne fizetni munkájukat, amely esetben minden finanszírozóra kisebb összeg jutna.

A tervtanácsba küldendő tervek körét ki kellene bővíteni (minden építési engedélyhez kötött terv, és egyéb fontos látványelemek: pl. kerítés, térburkolat, kandeláber, patakkibetonozás, vasbeton villanyoszlopok, árusító pavilon, stb.). Az engedélyhez kötött építések körét ki kellene bővíteni világörökségi és védett területeken (pl. kerítések, pavilonok, tornácok, műtárgyak, stb.), vagy legalább a település hozzájárulása kellene ezekhez, az un. „településképi véleményezési eljárás” formájában.

http://www.pdf-tools.com

Állami ösztönző támogatás szükséges a településeknek a helyi védettséget megállapító rendeletek megalkotására, valamint főépítészek alkalmazására. Valamint ösztönző támogatási rendszert kellene létrehozni a településképet pozitívan alakító homlokzat, tető, kerítés, stb. felújításokra, így viszonylag kis összeggel, nagy eredményeket lehetne elérni a településképben rövid, idő alatt. Olyan feltételeket kellene teremteni pályázatokkal, a védett épületek előnyben részesítésével, hogy az emberek előnynek érezzék a védelmet és a szakemberek odafigyelését, ne nyűgnek. Ezekben a folyamatokban is szükséges egy gazdaszerepet felvállaló építész, az un. főépítész.

Ahogy az egyedi tokaji borhoz tehetség, tudás és tapasztalat kell a borász részéről, ugyanúgy a helyi karakterű és egyedi tokaji építészethez is tehetség, tudás és tapasztalat kell az építész részéről. Nem lehet akármit, pl. idegen stílusú házat építeni (mediterrán, minimál, stb.), ahogy nem lehet pl. rizlinget telepíteni a tokaji borvidéken.

Javasolt lépések közép távon

Az állami főépítészt ki kellene nevezni, de mellette, vagy inkább tőle függetlenül létre kellene hozni a Világörökségi Főépítész státuszát, akit egy hegyaljáért felelős szervezet alkalmazna (pl. Gondnokság, borász egyesület, Hegyközség, Fejlesztési Tanács), természetesen a jogállását, feladatát rendeletben kell rögzíteni.

Minden településen kellene főépítész, önkormányzati (vagy az előző szervezetek) kinevezésben, és a fentebb leírt közös finanszírozásban. A tervtanács tagjai ezek a főépítészek lennének, akik a településen rendszeresen tartanának konzultációt a tervezőknek és építtetőknek, amely a fentebb leírt előnyökkel járna.

A tervtanácsi ülésekre meg kellene hívni az Örökségvédelem képviselőit mint tagokat (örökségvédelmi hivatal, Fortster központ), kiváltva ezzel a szakhatósági véleményezési eljárást, és biztosítva az állampolgárok részére az egy helyen történő véleményezést, az egyszerűbb ügymenetet. A tervtanács ülésein állandó meghívott lehetne az érintett önkormányzat és a hegyaljai borász és civil szervezetek képviselői.

Állami szerepvállalás szükséges ezeknek a folyamatoknak a generálásában, a rendeleti háttér biztosításában, a finanszírozásban, valamint a fentebb leírt ösztönző támogatások kiterjesztésében.

Balaton-felvidék

Mivel a többi borvidék nem világörökségi terület, a 10. pont szempontjából a helyzet még rosszabb, mint Tokajban. Központi szerepvállalás leginkább csak a nemzeti parkok területén érzékelhető, ahol az engedélyezésnél a szakhatósági vélemény jelent némi ellenőrzést, azonban sok esetben az építész terveket nem építész szakemberek véleményezik, vagy nem megfelelő színvonalú a rálátásuk az építészeti minőségre.

A többi kezdeményezés leginkább civil és építész magán erőfeszítés a település védelme érdekében (pl. Salföldön Somogyi Győző festőművész vezette „polgári egylet” aktivitása), illetve a balaton-felvidéki építészeti karakter megőrzése, és jelen korú továbbvitele, felélesztése (pl. Szűcs Endre, Krizsán András és mások épülettervei, vagy utóbbi által készített helyi építészeti karaktert bemutató Útmutató kiadványa). Az önkormányzatoknál elvétve lehet csak érezhető odafigyelést tapasztalni helyi védelmi rendelkezés, vagy főépítész alkalmazása útján.

http://www.pdf-tools.com

Villány és környéke

Az általános helyzet hasonló az előző pontban leírtakkal, talán annyival jobb, hogy a Villány korábban már elkészíttette a helyi építészeti karaktervizsgálatát, és bizonyos mértékben védi is a pincesori együttest, valamint az önkormányzat felkérte az elmúlt néhány évben a pécsi főépítész által működtetett pécsi tervtanácsot az építési tervek véleményezésére. Ez szép, de a jelen jogi helyzetben az ilyen véleménynek hivatalosan nincs ereje az engedélyezési folyamatban. Ahhoz ugyanis főépítészt kell alkalmazni és helyi un. „településképi" rendeletet kell megalkotni. A hírek szerint ezen erősen gondolkodnak a településen és talán a közeli Siklós és Harkány településeken is.

A lehetőségek, az előnyök és szigorítások, valamint a finanszírozást tekintve ezeken a borvidékeken is hasonlók szükségesek mint a Tokajnál leírtak.

Összefoglaló

Összegzésként elmondható, hogy a 10. pontban nem történt előrelépés az elmúlt években, a bortermelő régiók területéhez képest kis számú építészetileg színvonalas borászati épület illetve rendbetett szőlőterület, a teljes épített és természeti környezethez viszonyítva elenyésző. A szakadék a magyar bor minősége és annak épített és természeti környezete között egyre nő.

Ahogy Bodonyi Csaba, Tokaj volt főépítésze mondta: sikerült húsz év alatt nagyon sok munkával és anyagi- műszaki-esztétikai fejlesztéssel Tokaj városának építészetét egy puttonyos szintre felhozni. A világelső hatputtonyos tokaji aszú már legalább tíz éve rendelkezésre áll, de vajon hány év kell még a hatputtonyos színvonalú épített környezet eléréséhez?

2015. február 25.

Salamin Ferenc építész

Szerencs főépítésze

Országos Főépítészi Kollégium elnöke

http://www.pdftools.com

190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet
Hatályos: 2014.03.15 -

190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet

a főépítészi tevékenységről

Nem végleges javaslat, egyeztetési anyag! (2015. január 27.)

piros: javaslat

szürke: kihúzás

kék: megjegyzés

A Kormány az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés *b)* és *c)* pontjában, a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 27. § (1) bekezdés *s)* pontjában, valamint az egyes jogszabályok és jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről szóló 2007. évi LXXXII. törvény 6. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

A rendelet alkalmazási köre

1. § E rendeletet a törvényekben, kormányrendeletekben meghatározott, a területfejlesztéssel és -rendezéssel, a településfejlesztéssel és -rendezéssel, továbbá az épített környezet alakításával és védelmével, valamint az építésüggyel kapcsolatos egyes feladatokra és hatósági eljárásokra kell alkalmazni, melyeket

a)[1] az országos és az állami főépítész, (később járási is)

b) a települési önkormányzat a települési főépítész, a megyei önkormányzat a megyei főépítész, több település önkormányzata közösen a térségi főépítész (a továbbiakban együtt: önkormányzati főépítész) közreműködésével

[az *a)* és *b)* pontokban foglaltak a továbbiakban együtt: főépítész] lát el.

A főépítészi rendszer, az állami főépítészek kijelölése

2. §[2] (1)[3] A Kormány az állami főépítészi feladatok ellátására a 2. mellékletben meghatározott fővárosi és megyei kormányhivatal önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egységként működő Építészeti Főosztályt (1.változat: Építészeti Osztályt, 2. kevésbé javasolt változat: Építészeti Építésügyi és Hatósági Főosztályt) vezető állami főépítészt nevez ki. szakigazgatási szerveként működő építésügyi és örökségvédelmi hivatal (a továbbiakban: Építésügyi Hivatal) önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egységeként működő állami főépítészt jelöli ki. Az állami főépítészi feladatok ellátásának munkaszervezete az állami főépítészi iroda, amelyet az állami főépítész vezet.

Megjegyzés: Ahhoz, hogy az állami főépítész a feladatát el tudja látni, önálló szervezeti egység szükséges, önálló kiadmányozási joggal. Ezért az alapjavaslat a jobb megoldás, a változatok a kevésbé célravezetőek.

(2) Az Építésügyi Hivatal az állami főépítészi feladat- és hatáskörök tekintetében a fővárosi és megyei kormányhivatal illetékességi területén területétől eltérő, e rendelet 2. mellékletében meghatározott különös illetékességgel , valamint a kiemelt térségekben (Balaton, Fertő Tó Világörökségi és Tokaj-hegyalja Világörökségi terület) működik.

http://www.pdftools.com

(2a)[4]

(3)[5] Az 1. §-ban meghatározott feladatok központi szakmai irányítását, összehangolását az egész országra kiterjedő illetékességgel az építésügyért épített környezet alakításáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) látja el, amely keretében

a) gyakorolja a szakmai irányító szerv vezetőjének jogkörét az Építésügyi Hivatal önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egységeként működő állami főépítészének tevékenysége felett,

b) koordinálja az állami főépítészek terület- és településrendezéssel, valamint az épített környezet alakításával és védelmével építészeti értékvédelemmel kapcsolatos feladatait,

c)[6]

d) elősegíti az egységes településpolitikai és építészetpolitikai elvek és elvárások koncepcionális kialakítását,

e) gondoskodik a nemzetközi egyezményekből fakadó feladatok végrehajtásáról,

f) az országos főépítész közreműködésével gondoskodik a központi tervtanácsok üléseinek és nyilvántartásának vezetéséről.

(4) A miniszter az e rendeletben és a külön jogszabályban meghatározott egyes feladatait az országos, az állami (és később járási) főépítész útján látja el. Az országos főépítészt a miniszter – az általa vezetett minisztérium állományába tartozó, és főosztályvezetői kinevezésű személyek közül – bízza meg.

(5) A területfejlesztéssel és -rendezéssel, a településfejlesztéssel és -rendezéssel, továbbá az épített környezet alakításával és védelmével, valamint az építésüggyel kapcsolatos

a) megyei önkormányzati feladatokkal kapcsolatos döntéseket a megye közigazgatási területére kiterjedő illetékességgel a megyei főépítész,

b) társulási megállapodásban meghatározott több települési önkormányzat feladataival kapcsolatos döntéseket a társulásban részt vevő ezen települések közigazgatási területére kiterjedő illetékességgel a térségi főépítész,

c) települési önkormányzati feladatokkal kapcsolatos döntéseket a települési önkormányzat közigazgatási területére kiterjedő illetékességgel a települési főépítész, a fővárosban a fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok megosztott feladatai szerint a fővárosi, illetve a kerületi főépítész

készíti elő.

Foglalkoztatási feltételek

3. § (1)[7] Az országos, a fővárosi, és az állami a fővárosi kerületi, a megyei jogú városi, a megyei és a térségi főépítészi feladatkör köztisztviselői kinevezéssel látható el.

(2)[8] A fővárosi kerületi, a megyei jogú városi, a megyei, a térségi és a települési – az (1) bekezdésben foglaltak kivételével – főépítészi feladatkör ellátható köztisztviselőként, vagy – az összeférhetetlenségre, a minősített adatra és a felelősségre vonásra vonatkozó jogszabályi előírásokra való figyelemfelhívást is tartalmazó, a feladatkör ellátására vonatkozó írásban megkötött – megbízási szerződés alapján.

(3) A főépítészek foglalkoztatási feltétele:

http://www.pdf-tools.com

a) a (4) bekezdésben meghatározott szakirányú felsőfokú végzettség,

b) a 4. §-ban meghatározott főépítészi vizsga,

c) az 5. §-ban meghatározott

ca) szakmai gyakorlat teljesítése,

cb)[9]

(4) A főépítészi feladatkör betöltéséhez szükséges szakirányú felsőfokú végzettség:

a)[10] az országos, az állami főépítész, térségi, megyei jogú városi, és a fővárosi, valamint fővárosi kerületi főépítész esetében építész mesterképzési szakon szerzett okleveles építészmérnök, vagy azzal egyenértékű szakképzettség,

b) megyei, megyei jogú városi, valamint fővárosi kerületi, térségi és települési főépítész esetében

ba) építész mesterképzési szakon szerzett okleveles építészmérnök, vagy azzal egyenértékű szakképzettség,

c) a korábban már főépítésznek kinevezett, településmérnöki mesterképzési szakon szerzett oklevelet vagy azzal egyenértékű szakképzettséget szerzett településmérnök, vagy azzal egyenértékű szakképzettség. egy éven belül el kell kezdenie, és három éven belül meg kell szereznie a (4) a), b) szerinti végzettséget.

(5)[11] Ha a főépítész végzettségét, szakképzettséget igazoló oklevélből a szakirány, illetve az egyenértékűség nem állapítható meg, akkor az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése szerinti szakértői testület jogosult szakértőként véleményt nyilvánítani, amelyet a munkáltató kötelezően figyelembe vesz.

(6)[12] A főépítészi feladatkör főépítészi vizsga nélkül legfeljebb a foglalkoztatásra irányuló jogviszony kezdetétől számított hat hónapig látható el.

4. § (1) A főépítészi vizsgát– a melléklet szerinti követelményrendszer és a miniszter által jóváhagyott eljárási rend szerint – az önkormányzati főépítészek tekintetében az illetékes állami főépítész, az állami főépítészek tekintetében a miniszter bonyolítja le. A vizsga követelményrendszerét, eljárási rendjét, a vizsgabizottság összetételét az Országos Főépítészi Kollégium (továbbiakban OFK) bevonásával a miniszter külön utasításban hagyja jóvá.

(2) A főépítészi vizsga

a) általános,

b) építészeti különös vagy terület- és településrendezési különös

részből áll.

(3) A 3. § (4) bekezdés *a)* pontja és *b)* pont *ba)* alpontja szerinti végzettség esetén általános és terület- és településrendezési különös részből, a 3. § (4) bekezdés *b)* pont *bb)* alpontja szerinti végzettség esetén általános és építészeti különös részből kell vizsgázni.

(4) A főépítészi vizsga alól – az (1) bekezdés szerinti – vizsgát lebonyolító kérelemre

http://www.pdf-tools.com

a) mentesíti azt a személyt, aki önkormányzati főépítészi szakmérnöki oklevéllel, vagy építésügyi szakmai tartalmú vizsgával rendelkezik és e vizsga követelményrendszere a főépítészi vizsga követelményrendszerével teljeskörűen megegyezik,

b) részben mentesíti azt a személyt, aki egyéb szakmai tartalmú vizsgával rendelkezik, és e vizsga követelményrendszere a főépítészi vizsga általános vagy a különös rész követelményrendszerével megegyezik.

c) mentesíti az a személyt akinek országos és állami főépítész esetében tíz, egyéb esetben öt éves főépítészi munkakörben eltöltött gyakorlata van.

(5)[13]

5. § (1) A főépítészi feladatkört az országos és az állami főépítész esetében legalább tízéves, az önkormányzati főépítész esetében – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – legalább ötéves nyolcéves szakmai gyakorlattal rendelkező személy töltheti be.

(2) Települési főépítész esetében az (1) bekezdés szerinti szakmai gyakorlati idő legalább öt év.

(3)[14] A főépítészeknek évente három nap, állami főépítész esetében az országos főépítész által szervezett, egyéb esetekben az állami főépítész és/vagy az OFK által szervezett szakmai továbbképzésen kell részt vennie.

Megjegyzés: ehhez biztosítani kell a kormányhivatali feladatellátásban a forrást és a technikai feltételeket.

(4)[15] A továbbképzés igazolása a főépítészi munkakör ellátásának feltétele.

(5)[16]

(6)[17]

6. § (1) A főépítészi tevékenység körében a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény szerinti pártatlan, befolyástól mentes tevékenységet veszélyeztető tevékenységnek minősül különösen, ha a főépítész olyan területen lát el főépítészi feladatokat, amellyel összefüggésben

a) a (2) bekezdésben foglalt kivétellel településtervezői,

b) településrendezési szakértői

tevékenységet végez.

(2) Az önkormányzati térségi és a települési főépítész az illetékességi területén településrendezési tevékenységet csak az önkormányzat saját tervező részlegében, illetve tárgyalásos és egyszerűsített eljárások esetében önállóan, munkaköri feladatként végezhet.

(3)[18] A főépítész nem láthat el építésügyi és építésfelügyeleti hatósági feladatot. A területi, illetve az országos építész vagy mérnöki kamara etikai-fegyelmi bizottságának elnöke tagja nem lehet főépítész a kamara illetékességi területén.

(4) Az önkormányzati főépítész szerződésében kell szabályozni az illetékességi területén végzett építészeti tervezési tevékenységének feltételeit.

Az országos főépítész[19]

6/A. §[20] Az országos főépítész

http://www.pdf-tools.com

a) szakmailag összehangolja az állami és az önkormányzati főépítészek tevékenységét,

b) ellátja az állami főépítészi vizsga lebonyolítási feladatait,

c) ellátja a központi építészeti-műszaki tervtanács működtetésével kapcsolatos feladatokat,

d) kidolgozza az építészet átfogó stratégiáját, a nemzeti építészetpolitikát, rövid, közép- és hosszú távú céljainak meghatározását,

e) képviseli az építészeti érdekeket a különböző szakmai és társadalmi fórumokon,

f)[21] ellátja a Kormány által meghatározott kiemelkedő munkásságukkal jelentős értéket létrehozó építészek életművének gondozásával kapcsolatos feladatokat.

6/B. §[22] Az országos főépítész a 6/A. § *b)* és *f)* pontja szerinti feladatai ellátásáról a Lechner Lajos Tudásközpont Területi, Építésügyi, Örökségvédelmi és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság bevonásával gondoskodik.

Az állami főépítész feladatai

7. § Az állami főépítész

a) szakmai segítséget nyújt az önkormányzati főépítészi feladatok ellátáshoz, valamint az önkormányzatok építészettel kapcsolatos rendeleteinek elkészítéséhez

b) az egységes szakmai szempontok – különösen az általános érvényű terület- és településrendezési, illetve építési követelmények – érvényesítése érdekében elősegíti és szükség szerint koordinálja az önkormányzatok terület- és településrendezéssel, valamint az építészeti értékvédelemmel kapcsolatos döntéseinek főépítészi előkészítését,

c) feladatait az illetékességi területén a járási, a kiemelt térségi , illetve a világörökségi főépítész útján is elláthatja.

d) elősegíti a területi településpolitikai és építészetpolitikai elvek és elvárások koncepcionális kialakítását,

e) ellátja a külön jogszabályokban a hatáskörébe utalt hatósági feladatokat,

f) vezeti az állami főépítészi ~~területi~~ tervtanácsot, és annak nyilvántartásából adatokat szolgáltat az országos főépítésznek,

g) illetékességi területén a településrendezési eszközökről nyilvántartást és tervtárat vezet.

h) ellátja a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló kormányrendeletben meghatározott szakmai feladatokat.

i) polgármesteri, építtetői, illetve hatósági kérésre településrendezési és építési ügyekben nyilatkozattételi kötelezettséggel járó tárgyalást tart az ügyben eljáró hatóságok és szakhatóságok részére, és a tárgyalás függvényében meghatározhatja a bevonandók körét.

j) önkormányzati főépítész akadályoztatása esetén, a település felkérésére, helyette szakvéleményt ad.

k) illetékességi területén nyilvántartást vezet az önkormányzati főépítészekről, és arról havonta jelentést ad az országos főépítész és az OFK részére.

http://www.pdf-tools.com

Az önkormányzati főépítész általános feladatai és alkalmazásának feltételei

8. § Az önkormányzati főépítész

a) az állami főépítésszel és az érintett önkormányzatok főépítészeivel együttműködve elősegíti az illetékességi területét érintő területrendezési és településszerkezeti tervek összhangjának kialakítását,

b) folyamatosan figyelemmel kíséri a rendezési eszközök hatályosulását, tapasztalatairól évente tájékoztatást ad, és négyévente összefoglaló jelentést készít a képviselő-testület (közgyűlés) részére,

c) közreműködik a kulturális örökség védelméről szóló törvényben foglaltakkal, valamint a kulturális örökség védetté nyilvánításának részletes szabályairól szóló miniszteri rendeletben foglaltakkal kapcsolatos önkormányzati feladatok ellátásában,

d) szakmai véleményével, állásfoglalásaival segíti a térség, illetve a település egységes táji és építészeti arculatának alakítását,

e) közreműködik a területrendezési tervek és a településrendezési eszközök nyilvántartására, a szabályozásokon alapuló adatszolgáltatásra és az ezzel kapcsolatosan felmerülő költség megállapítására vonatkozó helyi szabályok előkészítésében,

f) részt vesz – szükség szerint adatok szolgáltatásával – az illetékességi területére vonatkozó területi és települési információs rendszerek kialakításában és működtetésében,

g) vezeti a helyi önkormányzati tervtanácsot,

h) gondoskodik a helyi tervtanács nyilvántartásának vezetéséről, és abból adatokat szolgáltat az állami főépítésznek,

i)[28] közreműködik a települési önkormányzat Étv.-ben és a 314/2012 Kormányrendeletben meghatározott építésügyi feladatainak az ellátásában.

A megyei főépítész feladatai

9. § (1) A megyei főépítész

a) ellátja a megye területrendezési tervének elkészítésére, felülvizsgálatára vonatkozó megbízással összefüggő feladatokat,

b) előkészíti az országos és kiemelt térségekre vonatkozó területrendezési tervek, valamint az ágazati fejlesztési koncepciók és programok megyét érintő munkarészeivel kapcsolatos megyei egyeztetést és a megyei közgyűlés állásfoglalását,

c)[29] közreműködik a megyei közgyűlés megyei és kistérségi területfejlesztési koncepciókkal, programokkal kapcsolatos döntéseinek, továbbá az illetékességi területét érintő településfejlesztési koncepciókkal kapcsolatos állásfoglalásainak kialakításában,

d)[30] a megyei önkormányzat nevében véleményezi az illetékességi területét érintő településszerkezeti terveket,

e) adatokat szolgáltat az illetékességi területére vonatkozó területi és települési információs rendszerek kialakításához és működtetéséhez.

(2) A megyei főépítész az illetékességi területét érintően

http://www.pdf-tools.com

a) a megyei önkormányzat rendeletében meghatározott módon közreműködik a – települési önkormányzati társulás kivételével – több települést érintő településfejlesztési, -rendezési, értékvédelmi és önkormányzati hatósági ügyekben,

b) felkérésre szakmai tanácsadást nyújt azoknak a települési önkormányzatoknak, ahol nem működik települési főépítész, valamint elősegíti önkormányzati társulás szerveződését az építésügyi feladatok ellátása érdekében,

c)[31] együttműködik a megyei jogú város és az érintett települések önkormányzataival a területrendezési és településszerkezeti tervek városkörnyéki összehangolása érdekében.

A települési és a térségi főépítész feladatai

10. § (1) A települési, illetve a térségi főépítész a munkakörében leírtak szerint részt vesz látja el a települési önkormányzat településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának elkészítésével, felülvizsgálatával összefüggő következő feladatokban:

a) döntésre előkészíti a rendezés alá vonandó területre vonatkozó javaslatot, a tervezési megbízás feltételeit és követelményeit,

b) elkészíti az előzetes tájékoztatást az érdekelt államigazgatási szervek, az érintett állampolgárok, szervezetek, érdek-képviseleti szervek, valamint a szomszédos és az érintett egyéb települések önkormányzati szervei részére a rendezés helyéről, céljáról, várható eredményéről,

c) a településrendezési eszközök készítése során folyamatosan együttműködik a tervezőkkel és képviseli az önkormányzat érdekeit,

d)[32] szervezi és irányítja a településrendezési eszközök véleményezési eljárásait, ezek során biztosítja a településrendezési eszközök készítésének nyilvánosságát,

e) a véleményezési eljárás befejezését követően a beérkezett észrevételek figyelembevételével döntésre előkészíti a településrendezési eszközöket,

f) gondoskodik a megállapítás során hozott változtatások átvezetéséről, illetőleg szükség szerint az újbóli véleményeztetés lefolytatásáról,

g) nyilvántartást vezet a település, illetve a térség területére készült településrendezési eszközökről, valamint – amennyiben az információtechnológiai feltételei biztosítottak – gondoskodik a hatályos településrendezési eszközöknek az önkormányzat honlapján történő közzétételéről,

h) kérésre tájékoztatást ad a hatályos településrendezési eszközökben foglaltakról,

(2) A települési, illetve a térségi főépítész ellátja továbbá a következő feladatokat:

a) előkészíti az önkormányzat helyi építészeti értékek védelmével kapcsolatos szabályozását, és figyelemmel kíséri annak érvényesülését, gondoskodik az azokkal összefüggő nyilvántartás vezetéséről,

b) külön jogszabályban foglaltak szerint, illetékességi területét érintően vezeti a települési önkormányzat, illetve a települési önkormányzatok társulása által működtetett építészeti-műszaki tervtanácsot,

c)[33] nyilvántartást vezet az építészet-műszaki tervtanácson tárgyalt tervdokumentációkról.

d) helyi rendelet esetén közreműködik a településképi véleményezés és a településképi bejelentési eljárások szakmai munkarészeinek elkészítésében.

http://www.pdf-tools.com

(3) A települési, a térségi főépítész a munkakörében leírtak szerint részt vesz a településpolitikai, településfejlesztési, településüzemeltetési és az önkormányzatok ingatlanvagyon-gazdálkodási programjának elkészítésében és egyeztetésében, továbbá az ágazati koncepciók települést érintő részeinek összehangolásában és véleményezésében. Szakmai véleményével segíti az önkormányzatnak az előzőekkel kapcsolatos döntéseinek előkészítését, állásfoglalásainak kialakítását.

A főépítészek együttműködése

11. § (1)[34] A települési, a térségi főépítész együttműködik az illetékes földhivatallal, az építésügyi nyilvántartást vezető hatóságokkal és alkalmazó intézményekkel, az építésügyi és más hatóságokkal, a települési főmérnökkel, valamint a véleménynyilvánításra jogosult államigazgatási szervekkel.

(2) A főépítészek feladataikat összehangoltan végzik, gondoskodva az egységes szakmai elvek és a helyi sajátosságok egyidejű érvényesítéséről. Szakmai tevékenységük összehangolása és működési feltételeinek figyelemmel kísérése a miniszter, illetve az állami főépítész feladata.

(3) Az önkormányzati főépítészek a terület- és településfejlesztési, valamint a terület- és településrendezési feladatok ellátása során – igény szerint az állami főépítész bevonásával – részt vesznek az érintett önkormányzatok közös, összehangolt döntéseinek előkészítésében.

Záró rendelkezések

12. § (1) Ez a rendelet 2009. október 1-jén lép hatályba.

(2)[35]

(3)[36]

(4)[37] Mentesül a főépítészi vizsga alól az e rendelet szerinti képesítési feltételeknek megfelelő főépítész, aki legalább ötéves főépítészi munkakörben eltöltött gyakorlati idővel rendelkezik.

(5)[38] A 2011. január 1-jét megelőzően a fővárosi és megyei közigazgatási hivatal szakigazgatási szerveként regionális illetékességgel működött állami főépítész feladat- és hatáskörei és ahhoz kapcsolódó jogviszonyok tekintetében a megyei (fővárosi) közigazgatási hivatal jogutóda a (6) bekezdésben foglalt eltéréssel a székhelye szerinti megyei (fővárosi) kormányhivatal.

(6)[39] A fővárosi és megyei közigazgatási hivatal szakigazgatási szerveként működött állami főépítész feladat- és hatáskörei és ahhoz kapcsolódó jogviszonyok tekintetében részleges feladatátvevőként az alapító okiratban és a jogutódlás egyes kérdéseit meghatározó megállapodásban foglaltak szerint – megyei illetékességi területre külön tagozódást alapul véve – a Pest Megyei Kormányhivatal a Budapest Főváros Közigazgatási Hivatala jogutódának, a Baranya Megyei Kormányhivatal a Somogy Megyei Közigazgatási Hivatal jogutódának tekintendő.

1. Melléklet a 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelethez[40]

A főépítészi vizsga követelményrendszere

I. Általános követelmények

A vizsgázónak ismernie kell:

1. a jogrendszer alapvető jellemzőit (jogszabályi hierarchia),

2. a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás, valamint az építésügyi hatósági eljárások általános szabályait (az első fokú eljárás megindítása, kérelem és mellékletei, a tényállás tisztázása, az egyes

http://www.pdf-tools.com

szakmagyakorlási tevékenységek közötti kapcsolatrendszer, a határozat tartalma és közlése, jogorvoslati lehetőségek, ügyfél fogalma),

3. a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény

3.1. általános fogalmait,

3.2. területfejlesztéssel kapcsolatos általános előírásait,

3.3. területrendezéssel kapcsolatos általános előírásait,

3.4. végrehajtásával kapcsolatos kormányrendeletek előírásait,

4. az illetékességi területére vonatkozó területfejlesztési koncepciók és programok, valamint területrendezési tervek főbb megállapításait és rendelkezéseit,

5. az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény

5.1. általános fogalmait,

5.2. településrendezéssel kapcsolatos általános előírásait,

5.3. építményekkel szemben támasztott általános követelményeit,

5.4. építésügyi hatósági engedélyezésre vonatkozó előírásait,

5.5. építésre vonatkozó követelményeit,

5.6. alapján az építésügyi hatóság szervezeti rendszerét (ideértve a sajátos építményfajtákat és a műemlékvédelmet is),

6. a műemlékvédelem, továbbá a környezet-, természet- és tájvédelem általános követelményeit,

7. a tervpályázatokkal kapcsolatos szabályokat,

8. az építészeti-műszaki tervtanáccsal kapcsolatos szabályokat,

9. a közbeszerzéssel kapcsolatos (tevékenységével összefüggő) szabályokat,

10. a településfejlesztéssel kapcsolatos pályázatkészítés általános szabályait,

11. a településrendezési szerződéssel kapcsolatos általános szabályokat,

12. a településrendezési tervezési szerződés tartalmi követelményeit.

II. Építészeti különös követelmények

Egy meghatározott épület tervtanácsi értékelésének elkészítése, továbbá a vizsgázónak ismernie kell:

1. az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK)

1.1. általános rendelkezéseit,

1.2. építmények elhelyezésével kapcsolatos előírásait,

http://www.pdf-tools.com

1.3. építmények létesítésével kapcsolatos előírásait,

1.4. vegyes rendelkezéseit,

2. az építészeti-műszaki tervezői jogosultság feltételrendszerét,

3. a tervező feladatait, felelősségi körét, jogait és kötelezettségeit,

4. az összeférhetetlenségi és etikai-fegyelmi szabályokat,

5. az építészeti-műszaki tervezésre vonatkozó további előírásokat (jogszabályok, szabványok, segédletek),

6. az építészeti-műszaki tervek tartalmi követelményeit.

7.[41] Makovecz Imre településfejlesztési-épülettervezési modelljét.

III. Terület- és településrendezési különös követelmények

Egy konkrét településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat tervtanácsi opponenciájának elkészítése, továbbá a vizsgázó ismerje:

1. az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK)

1.1. általános rendelkezéseit,

1.2. településrendezéssel kapcsolatos előírásait,

1.3. építmények elhelyezésével kapcsolatos előírásait,

1.4. építmények létesítésével kapcsolatos előírásait,

1.5. vegyes rendelkezéseit,

2. a településrendezői jogosultság feltételrendszerét,

3. a településtervező feladatait, felelősségi körét, jogait és kötelezettségeit,

4. az összeférhetetlenségi és etikai-fegyelmi szabályokat,

5. a településtervezésre, településtervezési szakági tervezésre vonatkozó további előírásokat (jogszabályok, segédletek),

6. a településrendezési eszközök tartalmi és egyeztetési követelményeit.

7.[42] Makovecz Imre településfejlesztési-épülettervezési modelljét.

2. Melléklet a 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelethez[43]

A	B	C
Fővárosi, Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze	Székhely	Illetékességi terület

http://www.pdf-tools.com

1. Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze	Budapest	Budapest területe
2. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze	Budapest	Pest megye területe
3. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze	Győr	Győr-Moson-Sopron megye, Vas megye és Zala megye területe, kivéve a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény 1/1. melléklete szerinti, a Balaton kiemelt üdülőkörzethez tartozó települések területét
4. Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze	Székesfehérvár	Komárom-Esztergom megye, Fejér megye és Veszprém megye területe, kivéve a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény 1/1. melléklete szerinti, a Balaton kiemelt üdülőkörzethez tartozó települések területét
5. Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze	Kaposvár	Zala és Veszprém megye területéből a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény 1/1. melléklete szerinti, a Balaton kiemelt üdülőkörzethez tartozó települések területe és Somogy megye területe
6. Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze	Szeged	Csongrád megye, Békés megye és Bács-Kiskun megye területe
7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze	Debrecen	Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, Hajdú-Bihar megye és Jász-Nagykun-Szolnok megye területe
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze	Miskolc	Heves megye, Borsod-Abaúj-Zemplén megye és Nógrád megye területe
9. Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze	Pécs	Tolna megye és Baranya megye területe

---

[1] Az 1. § a) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 53. § a) pontja szerint módosított szöveg.

[2] A 2. § a 329/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. §-ával megállapított szöveg.

[3] A 2. § (1) bekezdése a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 35. §-a szerint módosított szöveg.

[4] A 2. § (2a) bekezdését a 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 37. §-a iktatta be, hatályon kívül helyezte a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 54. § a) pontja.

[5] A 2. § (3) bekezdés nyitó szövegrésze a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 53. § b) pontja szerint módosított szöveg.

http://www.pdf-tools.com

[6] A 2. § (3) bekezdés c) pontját a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 54. § b) pontja hatályon kívül helyezte.

[7] A 3. § (1) bekezdése a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 53. § c) pontja szerint módosított szöveg.

[8] A 3. § (2) bekezdése a 90/2010. (III. 26.) Korm. rendelet 69. § (25) bekezdése, a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 53. § d) pontja szerint módosított szöveg.

[9] A 3. § (3) bekezdés c) pont cb) alpontját a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 54. § c) pontja hatályon kívül helyezte.

[10] A 3. § (4) bekezdés a) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 53. § e) pontja szerint módosított szöveg.

[11] A 3. § (5) bekezdése a 62/2014. (III. 6.) Korm. rendelet 7. §-ával megállapított szöveg.

[12] A 3. § (6) bekezdését a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 48. §-a iktatta be.

[13] A 4. § (5) bekezdését a 222/2010. (VII. 30.) Korm. rendelet 2. §-a hatályon kívül helyezte.

[14] Az 5. § (3) bekezdését a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 54. § d) pontja hatályon kívül helyezte.

[15] Az 5. § (4) bekezdését a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 54. § d) pontja hatályon kívül helyezte.

[16] Az 5. § (5) bekezdését a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 54. § d) pontja hatályon kívül helyezte.

[17] Az 5. § (6) bekezdését a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 54. § d) pontja hatályon kívül helyezte.

[18] A 6. § (3) bekezdése a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 53. § f) pontja szerint módosított szöveg.

[19] A 6/A. §-t megelőző alcímet a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 49. §-a iktatta be.

[20] A 6/A. §-t a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 49. §-a iktatta be.

[21] A 6/A. § f) pontját a 62/2014. (III. 6.) Korm. rendelet 8. §-a iktatta be.

[22] A 6/B. §-t a 62/2014. (III. 6.) Korm. rendelet 9. §-a iktatta be.

[23] A 7. § c) pontját a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 54. § e) pontja hatályon kívül helyezte.

[24] A 7. § g) pontját a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 54. § e) pontja hatályon kívül helyezte.

[25] A 7. § h) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 50. §-ával megállapított szöveg.

[26] A 7. § i) pontját a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 54. § e) pontja hatályon kívül helyezte.

[27] A 7. § j) pontját a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 54. § e) pontja hatályon kívül helyezte.

[28] A 8. § i) pontját a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 51. §-a iktatta be.

[29] A 9. § (1) bekezdés c) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 53. § g) pontja szerint módosított szöveg.

[30] A 9. § (1) bekezdés d) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 52. §-ával megállapított szöveg.

http://www.pdf-tools.com

[31] A 9. § (2) bekezdés c) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 53. § h) pontja szerint módosított szöveg.

[32] A 10. § (1) bekezdés d) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 53. § i) pontja szerint módosított szöveg.

[33] A 10. § (1) bekezdés k) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 54. § f) pontja szerint módosított szöveg.

[34] A 11. § (1) bekezdése a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 53. § j) pontja szerint módosított szöveg.

[35] A 12. § (2) bekezdését a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 54. § g) pontja hatályon kívül helyezte.

[36] A 12. § (3) bekezdését a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 54. § g) pontja hatályon kívül helyezte.

[37] A 12. § (4) bekezdése a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 54. § h) pontja szerint módosított szöveg.

[38] A 12. § (5) bekezdését a 329/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 7. §-a iktatta be.

[39] A 12. § (6) bekezdését a 329/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 7. §-a iktatta be.

[40] Az eredeti melléket megjelölése a 234/2010. (VIII. 31.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése alapján 1. mellékletre változott.

[41] A melléklet II. alcím 7. pontját a 62/2014. (III. 6.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése iktatta be.

[42] A melléklet III. alcím 7. pontját a 62/2014. (III. 6.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése iktatta be.

[43] A 2. melléketet a 234/2010. (VIII. 31.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése iktatta be, szövege a 329/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 8. §-ával megállapított szöveg.

http://www.pdf-tools.com

252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet

a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról

Nem végleges javaslat, egyeztetési anyag! (2015. január 30.)

piros: javaslat

szürke: kihúzás

kék: megjegyzés

Koncepcionális javaslatok:

- *A területi tervtanács elnevezését módosítani javasolt: építészeti és városépítészeti állami főépítészi tervtanácsra.*
- *Budapest Főváros Kormányhivatalában a területi tervtanács megalakítása során is adódtak jogbizonytalanságok. Míg az önkormányzati tervtanácsok működése önkormányzati rendeleteken alapul, addig a területi tervtanácsok működését a címbeli Kormányrendelet (továbbiakban: Kr.) előírásain túl csak a tagok által elfogadott Ügyrend szabályozza. Tárgyi jogszabályban nem rendezett, hogy a területi tervtanács elnöke kinek tesz javaslatot a felkért tagok elfogadására, és ki jogosult velük a megbízási szerződések megkötésére. Az egyértelmű előírások érdekében célszerű lenne kiegészíteni a kormányrendeletet a Kormánymegbízottaknak a területi tervtanácshoz kapcsolódó feladataival.*
- *A Kr. jelenleg hatályos előírása alapján az önkormányzati tervtanácsokra csak a Kr. néhány szabályozása vonatkozik. Nem érthető ennek az indoka, hiszen pl.: az összeférhetetlenségre vonatkozó előírásoknak ugyanúgy érvényesnek kellene lenniük. Az önkormányzati tervtanácsokra vonatkozó szabályok körét bővíteni indokolt, tulajdonképpen csak a területi tervtanácsok tevékenységének specifikus szabályozása képezhet kivételt.*
- *A szakmai kamarák delegálását a tervtanácsokba egyértelművé kellene tenni, a jelenlegi előírás a gyakorlatban nem használható. A jelenlegi megfogalmazás szerint a kamarai képviseletről minden napirendhez, annak jellegétől függően kellene egyeztetni a kamarákkal. A gyakorlatban ez nyilvánvalóan megoldhatatlan. Jó megoldás a korábbi évek gyakorlata, amely szerint a kamarák több személyt javasolnak tervtanácsi tagnak, és a tervtanács elnöke a napirendi témához választja ki közülük az érintett szakterületen illetékeseket.*
- *A területi tervtanácsok hatáskörébe is tartoznak műemlék épületek. A jelenlegi szabályozás szerint ezekben az esetekben az illetékes miniszternek kellene kijelölni a területi tervtanács elnökét, aki viszont az illetékes állami főépítész a Kr. másik előírása alapján. Nyilvánvaló, hogy a jogalkotó a központi tervtanács mellett működő műemléki tervtanács elnökére vonatkozónak szánta ezt az előírást, azaz a területi tervtanácsokra nem kellene előírni. (3. § előírása csak a központi tervtanácsra értelmezhető.)*
- *Az örökségvédelmi dokumentációk gyűjtőfogalom és a Kr. szerint nem is szükséges valamennyi benyújtása a tervtanácshoz. Valamennyi dokumentáció tervtanácsi véleményezése szakmai szempontból nem támasztható alá, hiszen jellemzően tényeket és adatokat ismertetnek. Feltehetően az örökségvédelmi anyagokból a tervezést befolyásoló szempontok és a tervi elhatározások összefüggései lehetnek tárgyai a tervtanácsi véleményezésnek, ilyen típusú dokumentáció készítése azonban nincs előírva. Az építési beavatkozás mértékétől függően is differenciálás javasolható.*
- *Az ÉTDR tervtanácsi használata még nem rendezett. A tervtanácsi véleményezés az építési engedélyezési eljárás megkezdését megelőző, azaz ilyenkor még nem indokolt az építési engedélyezési eljáráshoz tartozó tárhely megnyitása. A hatóság számára megtévesztő is lehet új*

http://www.pdf-tools.com

ügyek megjelenése az eljárás megkezdésének kezdeményezését megelőzően. A tervtanácsi vélemény alapján a terv módosulhat is, azaz akkor ismételt feltöltése szükséges a tárhelyre. A tervtanácsi véleményezés kérelmének benyújtását követően lehet kiválasztani az adott témához illeszkedően a meghívandó tervtanácsi tagokat. A kijelölés szerinti tagok elérhetőségét a tervezőknek el kellene juttatni, hogy teljes hozzáférést tudjanak a tagok számára adni. A többszöri személyes adatkezelés is aggályos, valamint a rendelkezésre álló néhány nap alatt bizonytalanul oldható meg. Előfordulhat, hogy a kijelölt tervtanácsi tag akadályoztatva van, helyette másik tag hívandó meg, és akkor annak is láthatóvá kellene tenni a benyújtott tervet.
Hatékonyabb lenne és adatvédelmi szempontból biztonságosabb az összesen területi tervtanács részére tervtanácsi tárhely kialakítása, és ezzel a folyamat egyszerűsítése, a gyakorlati igényekhez igazítása. A területi tervtanács elnöke tudna gondoskodni a digitálisan megkapott tervek feltöltéséről, és az azonosító megküldésével a tervtanácsi tagok hozzáféréséről. Az építési engedélyezési eljáráshoz megnyitott tárhelyre a kérelmező fel tudja tenni a tervtanácsi véleményt a többi benyújtandó anyaggal együtt.

- *Az önkormányzati tervtanácsok tevékenysége szorosan kapcsolódik a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott településképi véleményezési eljárásokhoz. Egyértelmű, hogy az összefüggések miatt a tervtanácsi véleményezés és a településképi véleményezési eljárás szakmai szempontrendszerét össze kell hangolni. Jelenleg a két kormányrendelet vonatkozó részei között átfedések és eltérések vannak.*
- *Szinte valamennyi tervtanácsnál gondot jelent a tagok és a bírálók részére a tiszteletdíj mértékének meghatározása. Javasolom, hogy legalább a tiszteletdíj legkisebb összege legyen központilag szabályozva.*
- *A „településképi vélemény hiányában" megfogalmazás félre érthető, mindenképpen pontosítandó. Alapvetően településképi véleményezési eljárásra vonatkozó önkormányzati rendelet hiányát gondolhatta a jogalkotó, de a megfogalmazás érthető arra is, ha ugyan van rendelet, de az adott ügyben nem adott véleményt az önkormányzat esete is.*
- *A központi tervtanács és a központi műemléki tanácsadó testületekre vonatkozó koncepcionális döntések hatását nyilván végig kell vezetni a rendelet módosításakor.*

A Kormány az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 62. §-a (1) bekezdésének *q)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

A rendelet alkalmazási köre

1. § (1)[1] E rendelet szabályait kell alkalmazni az e rendeletben meghatározott településrendezési eszközöket, valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendelet alapján építési engedélyhez kötött és e rendeletben meghatározott épületek építészeti-műszaki dokumentációt véleményező területi vagy központi tervtanács működésére és eljárási rendjére. Az Étv.-ben a települési önkormányzat polgármesterének lehetővé tett településképi véleményezési eljáráshoz – önkormányzati rendeletben szabályozott – helyi önkormányzati tervtanácsi vélemény kialakítása során a 2. §-t, a 3. § (2) bekezdés *a)–g)* pontját, az 5. §-t, a 15–16. §-t kell alkalmazni. 8. § a 9. § előírásainak kivételével kell alkalmazni.

(1a)[2] E rendelet szabályait kell alkalmazni a műemléki érték és a régészeti örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott örökségvédelmi engedélyhez

http://www.pdf-tools.com

kötött és e rendeletben meghatározott tevékenység dokumentációját véleményező központi tervtanács működésére.

(2)[3] Nem terjed ki a rendelet hatálya a tervpályázati eljárások szabályairól szóló kormányrendelet hatálya alá tartozó, az építési engedélyezéshez szükséges tervek, továbbá a külön jogszabályban meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy tárgyát képező építmény terveinek készítésére kiírt tervpályázaton nyertes építészeti-műszaki tervdokumentációra.

A tervtanács összetétele

2. §[4] (1) A tervtanács – a településtervezésben vagy az építészeti-műszaki tervezésben kiemelkedő, magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretekkel rendelkező – természetes személyekből álló szakmai tanácsadó, véleményező testület. A tervtanács elnökből és tervtanácsi tagokból áll, akik a tervtanácsi tárgyaláson szavazati joggal rendelkeznek. A tervtanács tagjainak személyére a tervtanács elnöke tesz javaslatot központi tervtanács esetében az illetékes miniszternek, állami főépítészi (területi) tervtanács esetében a kormánymegbízottnak, önkormányzati tervtanács esetében a polgármesternek.

(2) A tervtanács elnökével egyeztetve a tervtanácsba tagot delegál a Magyar Építész Kamara és településrendezési ügyek esetére a Magyar Mérnök Kamara.

2/A. §[5] A műemléki épületen végzett, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendelet alapján építési engedélyhez kötött építési továbbá a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott örökségvédelmi engedélyhez kötött és e rendeletben meghatározott tevékenység dokumentációjának véleményezése során a tervtanács a 2. §-ban foglaltakon túlmenően a műemlékvédelemben kiemelkedő, magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretekkel rendelkező természetes személyekből áll.

A tervtanács elnöke

3. §[6] (1) A tervtanács elnöke

a) a központi építészeti tervtanács esetében az országos főépítész,

b) az állami főépítészi területi tervtanács esetén a működési területén illetékes állami főépítész.

c) az önkormányzati tervtanács esetében az önkormányzati főépítész.

(2) A tervtanács elnöke

a) javaslatot tesz a tervtanács ügyrendjére és annak elfogadására,

b) vizsgálja a tervtanács hatáskörének és illetékességének fennállását, szükség esetén a tervtanácsi tárgyalásra irányuló kérelmet átteszi a feladatkör és működési terület szerint illetékes tervtanácshoz,

c) e rendeletben foglaltaknak megfelelően meghatározza a tervtanács összetételét, ennek keretében a tárgyalandó témáktól függően – legalább egy tag a Magyar Építész Kamara, illetve érintettség esetén a Magyar Mérnöki Kamara delegáltja legyen javaslatát is figyelembe véve –, bírálót és tervtanácsi tagot jelöl ki, megbízza a tervtanács tagjait, a terv bírálóját, meghívja a tervtanácsi tárgyalás résztvevőit, visszavonja a tervtanácsi tagok megbízását,

d) vizsgálja, hogy a bírálatra rendelkezésre bocsátott építészeti-műszaki dokumentáció tartalmazza-e az e rendelet szerinti kötelező tartalmi elemeket, szükség esetén hiánypótlásra szólítja fel a dokumentáció benyújtóját,

e) irányítja a tervtanácsi munkát, vezeti a tárgyalást,

http://www.pdf-tools.com

f) gondoskodik a jegyzőkönyv vezetéséről, a tárgyaláson elhangzott véleményeket szóban összefoglalja és ez alapján a tervtanácsi véleményt megfogalmazza a jegyzőkönyv számára,

g) hitelesíti a tervtanácsi véleményt,

h) gondoskodik a tervtanácsi véleménynek az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerbe (a továbbiakban: ÉTDR) való feltöltéséről, kérésre megküldi az érintettnek a tervtanácsi véleményt,

i) gondoskodik a tervtanács működésével kapcsolatos iratkezelési, nyilvántartási feladatok végzéséről,

j) gondoskodik akadályoztatása esetén a helyettesítéséről.

3/A. §[7] A 2/A. §-ban meghatározott dokumentációk tárgyalása során a tervtanács elnöke a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által kijelölt személy.

4. §[8]

A tervtanácsi tag

5. §[9] (1)[10] A tervtanács tagja az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló kormányrendeletben meghatározott mesterfokozatú képzésben szerzett szakképzettséggel (korábban egyetemi végzettséggel) és legalább öt éves szakmai gyakorlattal rendelkező természetes személy lehet. Építészeti díjjal (Ybl-, Pro Architectura és Kós Károly díj), illetve Kossuth Díjjal rendelkező építész tervező által készített terv véleményezése esetén a tervtanács legalább egy tagja legalább azonos díjjal (építészeti díj, illetve Kossuth Díj) rendelkező személy legyen.

(2) Egy személy több tervtanácsban is lehet tervtanácsi tag.

(3) A tervtanácsi tag megbízása megszűnik a megbízási idő lejártával, a tag lemondásával vagy a megbízás visszavonásával.

(4) A Magyar Építész Kamara, valamint érintettség esetén a Magyar Mérnöki Kamara által javasolt és az elnök által megbízott személy, továbbá az építés helye szerinti települési önkormányzat főépítésze tagként –önkormányzati tervtanács esetén elnökként- vesz részt a tervtanácsi ülésen.

5/A. §[11] A 2/A. §-ban meghatározott dokumentációk tárgyalása során a tervtanács tagja az 5. § (1) és (4) bekezdésében meghatározottakon tagokon túlmenően művészettörténeti, régészeti, vagy restaurátori felsőfokú képesítéssel rendelkező személy is lehet.

A bíráló

6. § (1) A tervtanács elnöke az egyes szakkérdések tisztázása, illetve a tervtanács megalapozottabb vélemény-nyilvánítása érdekében bírálót kérhet fel.

(2)[12] A 2/A. §-ban foglalt esetekben központi tervtanácsnál az 5/A. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, állami főépítészi tervtanácsnál az 5. § (1) bekezdése szerinti és műemléki szakterületen jártas bíráló felkérése kötelező.

(3)[13] A bírálóra a tervtanács tagjára vonatkozó az 5. § (1) bekezdése szerinti szakmai feltételek az irányadók.

(4)[14] A bíráló feladata a tervtanácsra benyújtott tervdokumentáció írásos bírálatának elkészítése. A bírálat elkészítésére elegendő időt, de legfeljebb 5 munkanapot kell biztosítani.

http://www.pdftools.com

Összeférhetetlenségi szabályok

7. § (1)[15] Bírálóként, illetve elnökként, tagként nem vehet részt a tervtanácsi eljárásban a tárgyalandó tervdokumentáció tervezője, valamint annak

a)[16] a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben[17] meghatározottak szerinti hozzátartozója,

b)[18] a tervdokumentáció benyújtását megelőző egy éven belül szerzői jogi védelem alá eső alkotás tekintetében szerzőtársa, munkatársa, társtervezője vagy ágazati tervezője volt,

c) munkatársa, illetve gazdasági társaságban tulajdonostársa, a tulajdonában álló gazdasági társaságnak alkalmazottja vagy azzal megbízási jogviszonyban áll, illetve

d) tulajdonában levő gazdasági társaság alkalmazásában vagy azzal megbízási jogviszonyban álló tervező.

(2) A tervtanácsban nem vehet részt az, akitől nem várható el az ügy tárgyilagos megítélése.

(3)[19] Településrendezési eszközre vonatkozó tervtanácsi vélemény kialakítása esetén nem lehet elnök, tag, illetve bíráló az elfogadásban érintett önkormányzat alkalmazottja, valamint a képviselő-testület tagja, kivéve az érintett önkormányzati főépítészt.

(4) Az összeférhetetlenség elbírálásának részletes szabályairól a tervtanács ügyrendje rendelkezik.

(5)[20] A bíráló, a tag a tervtanács elnökének haladéktalanul, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított 3 napon belül köteles bejelenteni, ha vele szemben összeférhetetlenségi ok áll fenn. Az összeférhetetlenségi okot az összeférhetetlenségi okról való tudomásszerzéstől számított nyolc napon, de legkésőbb a tervtanácsi eljárás megindulásától számított hat hónapon belül a tervtanácsi tárgyaláson részt vevő, valamint a tervtanácsi véleménnyel érintett személy is bejelentheti.

A településrendezési tervtanácsok feladatköri
és működési területre vonatkozó szabályai

8. §[21] (1) A területi állami főépítészi településrendezési tervtanács működési területe megegyezik az állami főépítész illetékességi területével.

(2) A települési önkormányzat polgármestere vagy a településrendezési eszköz tervezője településrendezési tervtanácsi véleményt kérhet kell kérjen a készülő településrendezési eszközről a településrendezési eljárás közbenső véleményezési szakaszát megelőzően. Konzultációs vélemény is kérhető abeépítési tervről, illetve a településrendezési eszközről annak munkaközi állapotában.

Az építészeti-műszaki tervtanácsok feladatköri
és működési területre vonatkozó szabályai

9. § (1) A központi építészeti-műszaki tervtanács működési területe az egész ország területére kiterjed.

(2)[22] A központi építészeti tervtanács feladata, hogy

a) az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben a másodfokú építésügyi hatóság megkeresésére véleményezze az első fokú építésügyi hatósági eljárásban a döntés alapjául szolgáló, a területi tervtanács által véleményezett építészeti-műszaki dokumentációt, valamint

http://www.pdf-tools.com

b) véleményezze a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy tárgyát képező építési beruházás épületeinek építészeti-műszaki dokumentációját, ha a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánító kormányrendelet erre kijelöli.

(2a)[23] A 2/A. §-ban meghatározott dokumentációk tárgyalása során a központi tervtanács feladata, hogy véleményezze

a) a jogszabály szerinti I. és II. bírsági kategóriába tartozó műemlékeket érintő építési tevékenységek építészeti-műszaki, továbbá

b) az *a)* pont szerinti épületeket érintő, a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott tevékenységek örökségvédelmi

dokumentációját.

(3)[24] Az területi állami főépítészi építészeti-műszaki tervtanács működési területe – a 10. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – megegyezik a területi az állami főépítész illetékességi területével.

(4)[25] A területi állami főépítészi építészeti-műszaki tervtanács feladata, hogy véleményezze

a) a főpolgármester településképi véleménye hiányában a fővárosi helyi építészeti örökségvédelem alatt

aa) álló területen az építéssel érintett telken közterülettel határos, vagy a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 20 méterre álló új épület építéséhez vagy ilyen helyen álló meglévő épület településképet érintő felújításához, átalakításához, bővítéséhez, továbbá

ab) nem álló területen fővárosi helyi építészeti örökségvédelem alatt álló épület településképet érintő felújításához, átalakításához, bővítéséhez

szükséges építészeti-műszaki dokumentációt,

b) az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben a másodfokú építésügyi hatóság megkeresésére az első fokú eljárásban a döntés alapjául szolgáló, az önkormányzat polgármestere által – a helyi építészeti-műszaki tervtanács, vagy az önkormányzati főépítész szakmai álláspontjára alapozott – településképi véleménnyel véleményezett építészeti-műszaki dokumentációt, továbbá

c) a jogszabály szerint III. bírság kategóriába tartozó műemléki épületen végzett építési tevékenység végzéséhez szükséges építészeti-műszaki dokumentációt,

d) a jogszabály szerint III. bírság kategóriába tartozó műemléki épületen végzett, a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott tevékenységek örökségvédelmi dokumentációját,

e) az önkormányzat településképi véleményezési rendelete és polgármesterének településképi véleménye hiányában a világörökségi területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 10 méterre álló új épület építésével vagy meglévő épület építésügyi hatósági engedélyhez kötött bővítésével vagy átalakításával kapcsolatos építészeti-műszaki dokumentációt, valamint

f) az önkormányzat településképi véleményezési rendelete és polgármesterének településképi véleménye hiányában a műemléki jelentőségű területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 10 méterre álló új épület építésével vagy meglévő épület építésügyi hatósági engedélyhez kötött bővítésével vagy átalakításával kapcsolatos építészeti-műszaki dokumentációt.

http://www.pdftools.com

g) az önkormányzat településképi véleményezési rendelete és polgármesterének településképi véleménye hiányában a védett területen és védett épületen új épület építésével vagy meglévő épület építésügyi hatósági engedélyhez kötött bővítésével vagy átalakításával kapcsolatos építészeti-műszaki dokumentációt.

h) az önkormányzat településképi véleményezési rendelete és polgármesterének településképi véleménye hiányában a közpénz felhasználásával épülő új épület építésével vagy meglévő épület építésügyi hatósági engedélyhez kötött bővítésével vagy átalakításával kapcsolatos építészeti-műszaki dokumentációt.

10. §[26] (1) Az állami főépítész területi építészeti-műszaki tervtanácsként az építészeti és a beépítési jellegzetességek figyelembevételével összefüggő világörökségi területeken tájegységi tervtanácsokat működtethet a 9. § (4) bekezdés *a)* és *e)* pontjában meghatározott körben.

(2) Ugyanazon ténybeli állapot mellett azonos építészeti megoldást tartalmazó építészeti-műszaki dokumentáció ismételten nem bírálható el.

A tervtanácshoz benyújtandó tervdokumentumok

11. §[27] (1) A 8. § (1) bekezdése szerinti esetben a településrendezési tervtanácshoz a dokumentációt olyan állapotban (munkafázisban) kell benyújtani, hogy arról egyértelmű vélemény legyen alkotható.

(2) A településrendezési tervtanácshoz benyújtandó dokumentáció – annak jellegétől függően – tartalmazza:

a) az országos területrendezési terv, a megyei, valamint a kiemelt térségi tervek irányadó részeit,

b) a hatályos településfejlesztési koncepciót,

c) az elvégzett vizsgálatok összefoglalását,

d) az alátámasztó munkarészeket,

e) a tervdokumentáció tervezőjének nevét, címét, székhelyét, a tervezési jogosultság megnevezését, névjegyzéki számát, továbbá

f) azon dokumentumokat, amelyekkel kapcsolatban a benyújtó tervtanácsi véleményt kér.

g) konzultációs vélemény kérése esetén a (2) a)-f) pontjában jelzettekből azon dokumentumokat, amelyekkel kapcsolatban a benyújtó konzultációs véleményt kér.

(3) Az építészeti-műszaki tervtanácshoz benyújtandó építészeti-műszakidokumentációnak az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:

a) építészeti műszaki leírás,

b) a településszerkezetet, a telepítést – a környezetbe illeszkedést, a beépítést – bemutató helyszínrajz a szomszédos építmények és a terepviszonyok feltüntetésével,

c) az eltérő szintek alaprajza legalább 1:200, de a tervezési feladatnak megfelelő léptékben,

d) metszetek legalább 1:200, de a tervezési feladatnak megfelelő léptékben,

e) az esztétikus megjelenést – tömegalakítást, színezést, anyaghasználatot – bemutató, a rálátás- és látványvédelmet alátámasztó valamennyi homlokzat, településkép, utcakép, látványterv, fotó,

http://www.pdf-tools.com

f) a szabályozási tervnek és a helyi építési szabályzatnak a tervezéssel érintett telekre vonatkozó kivonata,

g) konzultációs vélemény kérése esetén a (3) a)-f) pontjában jelzettekből azon dokumentumokat, amelyek alapján az épület megérthető, és amelyekkel kapcsolatban a benyújtó konzultációs véleményt kér.

11/A. §[29] A 9. § (2a) bekezdésében és a 9. § (4) bekezdés *c)–d)* pontjában meghatározott esetekben az építészeti-műszaki tervtanácshoz benyújtandó építészeti-műszaki dokumentációnak a 11. § (3) bekezdésében foglaltakon túlmenően az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:

a) a beavatkozással érintett részre vonatkozó, jogszabályban meghatározott tartalmú építéstörténeti dokumentáció,

b) a tervezett beavatkozásokat megalapozó vizsgálatok, szakvélemények, valamint

c) a műemléki értékek bemutatására alkalmas részletességű felmérési dokumentáció.

A tervtanácsi eljárás rendje

12. § (1) A tervtanácsi eljárás a tervdokumentáció benyújtójának kérelmére indul.

(2)[30] Az építészeti-műszaki dokumentációt a tervtanács ülése előtt legalább 15 nappal, elektronikusan 1 példány digitális, formában az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendeletben meghatározott módon, az ÉTDR által biztosított elektronikus tárhelyre fel kell tölteni és egy papíralapú kinyomtatott példányban a tervtanácshoz be kell benyújtani.

A tervtanácsi véleményt az engedélyezési eljárás elindítása előtt kell megkérni, ezért akkor még ÉTDR-re feltölteni, és a terv tanácsi tagoknak hozzáférést biztosítani nehézkes, jelenleg megoldhatatlan. Egyszerűbb a tervtanács saját tárhelyére feltölteni, és az építési hatóságnak biztosítani ide hozzáférést. (Később az ÉTDR rendszerfejlesztésével megoldható lenne külön tárhely a tervtanácsoknak, az ÉTDR-en belül.)

(3)[31]

(4)[32] Amennyiben a benyújtott építészeti-műszaki dokumentáció nem felel meg az e rendeletben előírt tartalmi követelményeknek, 3 napon belül egy alkalommal, legfeljebb 8 napos határidővel hiánypótlásra kell felszólítani a benyújtót.

(5)[33] A benyújtott tervdokumentációt a tervtanács tagjai és a meghívott résztvevők számára a tárgyalás előtt legalább 8 munkanappal tanulmányozásra hozzáférhetővé kell tenni.

(6)[34] A tervtanács a véleményét az építészeti-műszaki dokumentáció hiánytalanná válásától számított 15 napon belül alakítja ki. E határidő túllépése esetén a tervtanácsi véleményt megadottnak kell tekinteni. Ha a határidő megtartásában a tervtanács akadályoztatva van, akkor a tervtanácsi véleményt a tervtanács elnöke is kiadhatja.

(7)[35] A (6) bekezdés alkalmazásában a tervtanács akadályoztatása különösen:

a) tagok – előírt határidőben történő – összehívásának akadálya,

b) tagok részvételének betegség, szabadság, elfoglaltság miatti akadályoztatása,

c) hiánypótlás késedelmes kiírása. vagy

http://www.pdf-tools.com

d) hiánypótlás határidőben történő teljesítése.

(8)[36] Az ügyintézési határidőbe a vélemény ÉTDR-be való feltöltésének digitális megküldésének napja beleszámít.

(9) Az építészeti-műszaki tervtanács a külön jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelően gondoskodik a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról, valamint a titokvédelemről.

(10) A tervtanács a tervező vagy az építtető kérelmére konzultációs véleményt is kiadhat.

13. § (1)[37] A tervtanács a tárgyalandó dokumentáció tartalmától függően az ügyrendjében meghatározott eltérő számban és összetételben ülésezik. Az ügyrendben meghatározott létszám az eljáró tervtanács határozatképességének feltétele.

(2)[38] A tervtanácsi tárgyalásra a következők szerinti esetben meg kell hívni:

a) a központi és az állami főépítészi területi tervtanácsok esetén az országos építész kamarát képviselő tagot,

b)[39] az állami főépítészi területi településrendezési tervtanács esetén a Magyar Mérnöki Kamarát képviselő tagot,

c)[40]

d)[41] a központi és az állami főépítészi területi építészeti-műszaki tervtanács, esetén az illetékes önkormányzati főépítészt,

e)[42]

(3)[43] A 2/A. §-ban meghatározott esetben a központi tervtanács a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által az 5/A. §-a alapján javasolt tagok többségével 50%-os részvételével működik.

(4) A tervtanácsi tárgyaláson minden esetben meghívottként, tanácskozási joggal, szavazati jog nélkül vesz részt:

a) a bíráló (opponens),

b)[44] a tervdokumentáció benyújtására jogszabállyal kötelezett (a továbbiakban: a tervdokumentáció benyújtója), építészeti-műszaki dokumentáció esetén a tervező,

c)[45] településrendezési tervtanács esetén – amennyiben nem ő a benyújtó –

ca) a település polgármestere,

cb) a tervdokumentáció készítője,

cc) településrendezési szerződés alapján készülő településrendezési eszköz esetén az önkormányzattal szerződő fél,

d)[46] építészeti-műszaki tervtanács esetén az építtető,

e)[47] a központi és a területi építészeti-műszaki tervtanács esetén az illetékes önkormányzat polgármestere.

http://www.pdf-tools.com

(5) Az elnök a (4) bekezdésben meghatározottakon kívül más személyek tárgyalásra történő meghívását is elrendelheti, akik a tárgyaláson tanácskozási joggal, szavazati jog nélkül vesznek részt.

(6) Nem vehet részt a tervtanácsi eljárásban elnökként, tagként, valamint bírálóként az a személy, aki

a)[48] bűncselekményt vagy szakmagyakorlással kapcsolatos szabálysértést követett el annak jogerős megállapításától számított egy évig,

b) a külön jogszabályban meghatározottak szerint etikai-fegyelmi büntetést kapott a büntetés időtartama alatt és annak a kamarai nyilvántartásból való törléséig.

(7)[49]

(8)[50]

A tervtanácsi jegyzőkönyv

14. § (1)[51] Az építészeti-műszaki tervtanácsi tárgyalásonról minden esetben hangfelvétel, az elhangzott lényeges megállapításokról jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyv mellékletét képezi a hangfelvétel és a bírálat.

(2) A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

a) a tervtanács nevét és székhelyét, a tárgyalás helyét és idejét,

b)[52] a megtárgyalt tervdokumentáció tartalmának megnevezését, építészeti-műszaki tervtanács esetében az építés helyét (címét),

c) napirendi pontonként a tervtanácsi tagok létszámát és a határozatképesség vagy határozatképtelenség tényét,

d)[53] a tervező nevét, illetve elnevezését, valamint címét, illetve székhelyét,

e) a tervdokumentáció benyújtójának nevét, illetve elnevezését, címét, illetve székhelyét,

f) a tervtanácsi tagok napirendi pontonkénti felsorolását,

g) a meghívottak napirendi pontonkénti felsorolását,

h) a bíráló nevét és címét,

i) a tervtanácsi tárgyalás esetleges előzményeit (korábbi konzultáció stb.),

j) a tervtanács elnöke által összefoglalt ajánlást,

k) egyhangúság esetén annak tényére történő utalást, véleménykülönbség esetén a szavazás elrendelését és annak eredményét, valamint a tervtanács tagjainak esetleges különvéleményét,

l) a tervtanács jelen lévő tagjainak aláírását.

A tervdokumentáció minősítésének szempontjai

15. § (1)[54] A településrendezési tervtanács a településrendezési eszköz szakmai véleményezése során vizsgálja, hogy az:

http://www.pdf-tools.com

a)[55] összhangban van-e az országos, térségi és a megyei területrendezési tervekkel, területfejlesztési koncepciókkal és programokkal, valamint a településfejlesztési koncepcióval, valamint az ágazatok fejlesztési koncepcióival, terveivel,

b)[56] segíti-e a településfejlesztési koncepcióban megjelenő, a település egészére vagy részeire vonatkozó jövőkép megvalósítását,

c)[57] megfelel-e az Étv. 7. §-ában megfogalmazott követelményeknek,

d)[58] figyelembe veszi-e a területhasználatot befolyásoló jogszabályokat, különösen a terület- és a településrendezésre, a környezetvédelemre, a természet- és tájvédelemre, a termőföldvédelemre, az árvíz- és a belvízvédelemre, a közlekedésre, az infrastruktúra-hálózatok elemeire, az akadálymentes épített környezet követelményeire, a katasztrófavédelemre, valamint az építészeti és kulturális örökség alakítására és védelmére vonatkozó szakmai követelményeket, a Magyarország által elfogadott szakmai, nemzetközi egyezményeket és szakmai irányelveket,

e)[59] tisztázta-e a tervezett területhasználat környezeti, társadalmi és gazdasági hatásait,

f)[60] megfelel-e a rá vonatkozó jogszabályi és szakmai előírásoknak, valamint a szakmai igényesség és szakszerűség követelményeinek, megfelel-e a település településszerkezeti, településkarakter szerinti és települési téralakítási építészeti szakmai szempontoknak.

(2) Az építészeti-műszaki tervtanács a szakmai véleményezés során vizsgálja, hogy a benyújtott építészeti-műszaki terv megfelel-e

a)[61] az építészeti minőség, szakmai igényesség, az építészeti szakmai szabályok, ezen belül különösen

aa) a telepítés településképbe illesztése (környezetbe illeszkedés, beépítés és építészeti jellegzetesség vagy látvány, a helyi jelleg védelme), az illeszkedés, az építészeti értékek védelme, azokra gyakorolt hatások

ab) az esztétikus megjelenés,

ac) a kedvező településképi és településszerkezeti hatások megfelelősége, továbbá a megfelelő rálátás és látványvédelem, az egységes utcakép

ad) a rálátás és kilátás

ae) a közterület mentén az épület kialakításának megfelelő módja

af) az épület homlokzatának és tetőzetének kialakítása

ag) az közterületen végzett építési tevékenység esetén a közterületi burkolatok, műtárgyak, köztárgyak, növényzet, díszvilágítás és hirdető-berendezések településképi

követelményének,

b) a helyi építési szabályzatnak és a szabályozási tervnek, illetve ezek hiányában vagy nem teljes körű szabályozásuk esetén az illeszkedés követelményének.

c)[62] műemlék esetén az *a)* pontban foglaltakon túlmenően, hogy a benyújtott építészeti-műszaki terv megfelel-e a műemléki értékek hosszú távú fenntartása, méltó használata és bemutatása

d) a konzultációs vélemény vizsgálati szempontjai azonosak a tervtanácsi véleményével, figyelembe véve a konzultációs véleményezésre beadott dokumentáció kidolgozottságát.

http://www.pdf-tools.com

A tervtanácsi vélemény[63]

16. § (1) A tervtanács szakmai véleményét a 15. §-ban meghatározott szempontok vizsgálata alapján alakítja ki.

(2)[64] A tervtanács véleményében a tervdokumentációt engedélyezésre

a) ajánlja vagy

b) nem ajánlja.

(2a)[65] A tervtanács véleményét indokolja, az indoklásban meghatározza azokat a jogszabályhelyeket is., vagy szakmai szempontokat, amelyekre véleményét alapozta. Ha a tervtanács véleményében a tervdokumentációt engedélyezésre nem ajánlja, a vélemény indoklásában kitér azokra a javasolt tervmódosítási elemekre, amelyeket a terv átdolgozása során ajánl figyelembe venni.

(3)[66] A tervtanácsi vélemény indokolása tartalmazza a 15. §-ban meghatározott szempontok vizsgálatát és annak eredményét, továbbá a (2) bekezdés *b)* pontja esetében az átdolgozás szempontjait és az arra tett javaslatokat.

(4)[67] A tervtanács a jegyzőkönyvben és annak mellékleteiben foglaltak alapján külön dokumentumba foglalja a véleményét, amely tartalmazza a 14. § (2) bekezdésének *a)–d)* pontjaiban foglaltakon túlmenően a vélemény számát (sorszám és évszám), továbbá a (2) bekezdés szerinti ajánlást és annak (3) bekezdés szerinti indokolását.

Finanszírozás

17. § (1) A tervtanácsi eljárás díj- és illetékmentes.

(2)[68] A tervtanács ügyrendjében meghatározott mértékű tiszteletdíj illeti meg

a) a bírálót a megbízás teljesítésekor,

b)[69] a tervtanács tagját mindazon napirendi pont tekintetében, amelynek tárgyalásán részt vett.

(3) A tiszteletdíj minimális összege …

Záró rendelkezések

18. § (1) Ez a rendelet 2007. január 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően kezdeményezett tervtanácsi eljárásokban kell alkalmazni.

(2)[71] E rendeletnek az építésüggyel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelettel megállapított rendelkezéseit a 2013. január 1-jét követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

---

[1] Az 1. § eredeti szövegének jelölését (1) bekezdésre változtatta a 207/2008. (VIII. 27.) Korm. rendelet 6. §-a, szövege a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 19. §-ával megállapított, a 67/2013. (III. 8.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a) pontja szerint módosított szöveg.

[2] Az 1. § (1a) bekezdését a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése iktatta be.

[3] Az 1. § (2) bekezdését a 207/2008. (VIII. 27.) Korm. rendelet 6. §-a iktatta be, egyidejűleg a § eredeti szövegének jelölését (1) bekezdésre változtatva. Az 1. § (2) bekezdése a 196/2009. (IX. 15.) Korm.

http://www.pdf-tools.com

rendelet 62. § (12) bekezdésének a) pontja, a 67/2013. (III. 8.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés b) pontja szerint módosított szöveg.

[4] A 2. § a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 20. §-ával megállapított szöveg.

[5] A 2/A. §-t a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése iktatta be.

[6] A 3. § a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 20. §-ával megállapított szöveg.

[7] A 3/A. §-t a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdése iktatta be, szövege a 221/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 327. §-a szerint módosított szöveg.

[8] A 4. §-t és az azt megelőző alcímet a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 31. § a) pontja hatályon kívül helyezte.

[9] Az 5. § a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 21. §-ával megállapított szöveg.

[10] Az 5. § (1) bekezdése a 62/2014. (III. 6.) Korm. rendelet 6. §-a szerint módosított szöveg.

[11] Az 5/A. §-t a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 12. § (4) bekezdése iktatta be.

[12] A 6. § (2) bekezdése a 67/2013. (III. 8.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés c) pontja szerint módosított szöveg.

[13] A 6. § (3) bekezdése a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 30. § a) pontja szerint módosított szöveg.

[14] A 6. § (4) bekezdése a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 30. § b) pontja szerint módosított szöveg.

[15] A 7. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 31. § b) pontja szerint módosított szöveg.

[16] A 7. § (1) bekezdésének a) pontja a 196/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 62. § (12) bekezdésének l) pontja szerint módosított szöveg.

[17] Lásd a 2004: CXL. törvényt.

[18] A 7. § (1) bekezdés b) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 30. § c) pont ca) alpontja szerint módosított szöveg.

[19] A 7. § (3) bekezdése a 196/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 62. § (12) bekezdés m) pontja, a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 30. § c) pont cb) alpontja szerint módosított szöveg.

[20] A 7. § (5) bekezdése a 207/2008. (VIII. 27.) Korm. rendelet 29. § (4) bekezdés b) pontja és 29. § (6) bekezdése, a 196/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 62. § (12) bekezdés n) pontja, a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 31. § b) pontja szerint módosított szöveg.

[21] A 8. § a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 22. §-ával megállapított szöveg.

[22] A 9. § (2) bekezdése a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 23. § (1) bekezdésével megállapított szöveg.

[23] A 9. § (2a) bekezdését a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdése iktatta be.

[24] A 9. § (3) bekezdése a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 30. § d) pontja szerint módosított szöveg.

http://www.pdf-tools.com

[25] A 9. § (4) bekezdése a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 12. § (6) bekezdésével megállapított szöveg.

[26] A 10. § a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 24. §-ával megállapított szöveg.

[27] A 11. § a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 24. §-ával megállapított szöveg.

[28] A 11. § (3) bekezdés g) pontját a 67/2013. (III. 8.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés a) pontja hatályon kívül helyezte.

[29] A 11/A. §-t a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 12. § (7) bekezdése iktatta be.

[30] A 12. § (2) bekezdése a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdésével megállapított szöveg.

[31] A 12. § (3) bekezdését a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 31. § d) pontja hatályon kívül helyezte.

[32] A 12. § (4) bekezdése a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésével megállapított szöveg.

[33] A 12. § (5) bekezdésének második mondatát a 207/2008. (VIII. 27.) Korm. rendelet 29. § (4) bekezdésének b) pontja hatályon kívül helyezte; alkalmazására lásd e módosító rendelet 29. § (3) bekezdését.

[34] A 12. § (6) bekezdése a 67/2013. (III. 8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésével megállapított szöveg.

[35] A 12. § (7) bekezdése a 67/2013. (III. 8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésével megállapított szöveg.

[36] A 12. § (8) bekezdését a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 31. § d) pontja hatályon kívül helyezte, újonnan a 67/2013. (III. 8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése iktatta be.

[37] A 13. § (1) bekezdése a 394/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdése szerint módosított szöveg.

[38] A 13. § (2) bekezdése a 199/2007. (VII. 30.) Korm. rendelet 7. §-ával megállapított szöveg. E módosító rendelet 8. § (2) bekezdése alapján a rendelkezést a 2007. augusztus 14. napja után indított ügyekben kell alkalmazni.

[39] A 13. § (2) bekezdés b) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdésével megállapított szöveg.

[40] A 13. § (2) bekezdés c) pontját a 67/2013. (III. 8.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés b) pontja hatályon kívül helyezte.

[41] A 13. § (2) bekezdés d) pontja a 67/2013. (III. 8.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés c) pontja szerint módosított szöveg.

[42] A 13. § (2) bekezdés e) pontját a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 31. § e) pontja hatályon kívül helyezte.

[43] A 13. § (3) bekezdése a 67/2013. (III. 8.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés d) pontja szerint módosított szöveg.

[44] A 13. § (4) bekezdés b) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdésével megállapított szöveg.

http://www.pdf-tools.com

[45] A 13. § (4) bekezdés c) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdésével megállapított szöveg.

[46] A 13. § (4) bekezdés d) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdésével megállapított szöveg.

[47] A 13. § (4) bekezdés e) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdésével megállapított szöveg.

[48] A 13. § (6) bekezdésének a) pontja a 196/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 61. § (9) bekezdésének d) pontja szerint módosított szöveg.

[49] A 13. § (7) bekezdését a 196/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 61. § (9) bekezdésének e) pontja hatályon kívül helyezte.

[50] A 13. § (8) bekezdését a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 31. § f) pontja hatályon kívül helyezte.

[51] A 14. § (1) bekezdése a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 31. § g) pontja szerint módosított szöveg.

[52] A 14. § (2) bekezdésének b) pontja a 196/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 61. § (9) bekezdésének f) pontja szerint módosított szöveg.

[53] A 14. § (2) bekezdésének d) pontja a 196/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 61. § (9) bekezdésének g) pontja szerint módosított szöveg.

[54] A 15. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 30. § f) pont fa) alpontja szerint módosított szöveg.

[55] A 15. § (1) bekezdés a) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 30. § f) pont fb) alpontja szerint módosított szöveg.

[56] A 15. § (1) bekezdés b) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 30. § f) pont fc) alpontja szerint módosított szöveg.

[57] A 15. § (1) bekezdés c) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 30. § f) pont fd) alpontja szerint módosított szöveg.

[58] A 15. § (1) bekezdés d) pontja a 276/2011. Korm. (XII. 20.) rendelet 9. §-a, a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 30. § f) pont fe) alpontja szerint módosított szöveg.

[59] A 15. § (1) bekezdés e) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 30. § f) pont ff) alpontja szerint módosított szöveg.

[60] A 15. § (1) bekezdés f) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 30. § f) pont fg) alpontja szerint módosított szöveg.

[61] A 15. § (2) bekezdés a) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésével megállapított szöveg.

[62] A 15. § (2) bekezdés c) pontját a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 27. § (2) bekezdése iktatta be.

[63] A 16. §-t megelőző alcím a 196/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 62. § (12) bekezdésének t) pontja szerint módosított szöveg.

[64] A 16. § (2) bekezdése a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 28. §-ával megállapított szöveg.

http://www.pdf-tools.com

[65] A 16. § (2a) bekezdését a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 28. §-a iktatta be.

[66] A 16. § (3) bekezdése a 196/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 62. § (12) bekezdésének u) pontja szerint módosított szöveg.

[67] A 16. § (4) bekezdése a 196/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 62. § (12) bekezdés v) pontja, a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 30. § g) pontja szerint módosított szöveg.

[68] A 17. § (2) bekezdésének nyitó szövegrésze a 196/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 61. § (9) bekezdésének h) pontja, a 67/2013. (III. 8.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés d) pontja szerint módosított szöveg.

[69] A 17. § (2) bekezdés b) pontja a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 31. § h) pontja szerint módosított szöveg.

[70] A 17. § (3) bekezdését a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 31. § i) pontja hatályon kívül helyezte.

[71] A 18. § (2) bekezdését a 118/2008. (V. 8.) Korm. rendelet 1. § 239. pontja hatályon kívül helyezte, újonnan a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 28. §-a iktatta be.

http://www.pdf-tools.com

Tisztelt Salamin Ferenc Elnök Úr!

Tájékoztatom Önt arról, hogy az Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési és Településügyi Főosztálya folytatni kívánja az állami főépítészek számára rendszeresen megszervezett találkozókat, mely folyamat a 2014-2015-ös években megszakadt.

Az Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság **2015. szeptember 23**-án állami főépítészi találkozót szervez, melyen minden megyei állami főépítész megjelenésére számítunk.

A találkozó helyszíne:

Budapest, Báthory utca 12., I. emelet, nagytárgyalója;

A találkozó időpontja:

du.: 15 óra;

Programtervezet:

1. Beszámoló a 1032/2015-ös Korm. határozat nyomán jelenleg hatályos 1567/2015-ös kidolgozás alatt álló Korm. határozatban kitűzött feladatokról, kiemelten a településrendezési eszközök készítésének 314-es Korm. rendelet átmeneti rendeletében meghatározottakról;

2. Beszámoló a kormányhivatalok szervezetében 2015. április 1-től bekövetkezett integráció óta eltelt 6 hónap tapasztalatairól;

3. Önkormányzati főépítészi találkozó előkészítése az állami főépítészek közreműködésével;

4. Új vizsgarend és tananyag előkészítése, új irányok kijelölése, javaslatok tétele;

5. Egyebek

Füleky Zsolt Helyettes Államtitkár Úr megbízásából kérem engedje meg, hogy meghívjam Önt rendezvényünkre. Megjelenésére feltétlenül számítunk.

Tisztelettel: Kállai Kata

http://www.pdf-tools.com

MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA
CHAMBER OF HUNGARIAN ARCHITECTS

Iktatószám: - /2016.
Hiv. szám:
Ügyintéző: Kurcz Judit
Melléklet:
korm rend saláta_KAMARAK 160308 – kamaraileljesvélemény.doc

Tárgy: Az egyszerű bejelentéssel kapcsolatos kormányrendeletek módosításáról szóló előterjesztés véleményezése

Füleky Zsolt helyettes államtitkár
részére
Miniszterelnökség
1055 Budapest, Kossuth tér 1-3.

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

A 2016. március 4-én e-mailen megkapott tárgyban jelzett előterjesztést a Magyar Építész Kamara köszönettel kézhez kapta, és áttekintést követően az alábbi észrevételeket teszi:

Általánosságban megállapítható, hogy az egyszerű bejelentéssel kapcsolatos kormányrendelet módosításáról szóló rendelet-csomag jelentős része kötődik az egyszerű bejelentési eljáráshoz, azonban bizonyos módosítások nincsenek szoros összefüggésben vele (pl. 1-2. §, 7. §). Ezeknek körét egy javasolattal mi is bővítettük, a 11. § átszámozott új (1) bekezdésében. Ennek a kiegészítésnek az előbbiekhez hasonlatosan az az indoka, hogy a rendelkezésre égetően szükség lenne bizonyos évek óta húzódó megoldatlan esetek megnyugtató rendezéséhez.

A módosítások között előfordulnak szakmailag még megnyugtatóan nem kiforrott kérdések (szakági tervezés, a tervek kontrollja, településképi vélemény, és a tervezői művezetés). Ezeknek a modellezése nem történt meg, és a teljes körű következményeit véleményünk szerint senki nem látja tisztán. Ezen kérdések feltétlenül további közös egyeztetést igényelnek.

Az építés nélkül végezhető tevékenységek listájának módosítását ilyen formában elfogadni nem tudjuk, rögtön az első pontjában történő 180 fokos fordulat okán. Ezt a melléklet változtatást jelen csomagban semmilyen formában nem tartjuk indokoltnak, mivel az olyan különösen alapos megfontolást igényel, hogy mindenképpen csak a törvény és az ahhoz kapcsolódó kormányrendeletek módosításának megjelenését követően látjuk indokoltnak.

Azt is megfontolandónak tartjuk, hogy a 300 m² alatti új lakóépületek eljárásaival szemben miért hátrányos módon megkülönböztetett egy-egy családi ház kisebb átalakítása, bővítése. Ezt még a törvénymódosításban rendezni kellene.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a 2. számú melléklet 2. pont III. címében szereplő „kivitelezési" szó konzekvens átvezetését az egyértelműség miatt minden, az Étv. 33/A. § szerinti esetben fontosnak tartjuk.

Részletes észrevételek

1. Az előterjesztés 3.§ (2) bekezdésnél nem értjük miért kerültek vissza a 15-17. sorokba a tervezői művezetőhöz megállapítható bírságtételek.
2. Az 5.§ (2) bekezdésben javasolt módosítást sem formailag, sem tartalmilag nem támogatjuk. Nem célravezető út a tág értelembe vett egyszerűsítés égisze alatt ugyanarról a témáról két jogszabályban rendelkezni. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 16.§-ának jelen módosításban szereplő előírásait megfelelőnek és elégségesnek tartjuk.

http://www.pdftools.com

3. Alapvető fontosságú, hogy az R3. 12.§ (6) bekezdése továbbra is kimondja, hogy az építési naplót a felelős műszaki vezető vezeti.
4. Az R3. 12. § (76) bekezdésének b) pontjában a „vállalkozó kivitelező jóváhagyásával, felelős műszaki vezető felügyeletével" garanciális kitételt tartjuk elfogadhatónak.
5. Az R3. 13. § (8) bekezdésében továbbra is szükségesnek tartjuk az alábbi kiegészítést „és ha e tevékenység ellátásához nem vesz igénybe további alvállalkozót".
6. Az R3. 15. §-ának előterjesztésben szereplő módosításával nem értünk egyet. A javaslat még a mellékletben általunk javasolt módosításokkal is ellenmondásokkal terhelt, a normaszöveg csak a témában közösen meghozott döntéseket követően fogalmazható meg egzaktul. A 15. § - helyesen- általánosságban, minden építményfajtára vonatkozóan szól a tervezői művezetésről, ezért azt kizárólag a kivitelezési dokumentációt készítő tervezőhöz köti. Ez problémát okozhat a 300 m² alatti lakóépületek esetén, ahol a tervezet (lsd. R6.) kötelezővé teszi a tervezői művezetést. Javasoljuk tisztázni, hogy bejelentési eljáráshoz kötött beruházás esetén a tervezői művezető személye eltérhet a kivitelezési tervdokumentációt készítő tervező személyétől.
7. Az R3. 22.§ (1) bekezdésében javasoljuk az épületfizikai paraméterek feltüntetését is.
8. Az R3. 22. § (2) bekezdésében helytelen a teljes (3) bekezdésre utalni, elegendő csupán annak a)-c) pontjaira hivatkozni, hiszen azok teljesülése szükséges.
9. Az R3. 22.§ (3) bekezdésében szereplő „felsorolt munkarészekből tervezői döntés alapján kiválasztott" kitétel megváltoztatását javasoljuk, mert egy ilyen jogszabályi megfogalmazás örök vitára ad alkalmat az építtető és a tervező között.
10. Az R3. 22.§ (4) bekezdés b) pontjában az egyértelműség kedvéért javasoljuk a pont elejének elhagyását (az egyszerű bejelentésnél nincs két dokumentáció).
11. Az R3. 24/A.§ (2) bekezdés c) ponttal történő kiegészítését azért tartjuk fontosnak, hogy az összhang megteremtődjön az R6. 5.§ (2) bekezdésben foglaltakkal.
12. Az R4. 22.§ (1) és (3) bekezdései esetén a hatályos szöveg megtartása indokolt, ez nem része az egyszerű bejelentésnek, további egyeztetést igényel és egy későbbi módosítás során – konszenzust követően- indokolt csak a változtatás.
13. Az R4. 56.§ (1) bekezdésében üdvözöljük, hogy kérelemre az építési hatóság a tervezés elősegítése érdekében hatósági bizonyítványt kell, hogy adjon, de szerintünk ebben az esetben ennek ki kell terjednie a telekre vonatkozó helyi építési szabályzat rendelkezéseire is.
14. Az R4. 64.§ (1) bekezdés g) pontjában javasoljuk a tervezőt is feltüntetni, mert nem biztos, hogy a tervező és a tervezői művezető azonos személy.
15. Az R4. 65. § (1) bekezdés d) pontjához tett javaslataink az értelmezhetőséget szolgálják.
16. Az R4. 67. § (2) bekezdés a) pontjában az egyértelműség kedvéért kivitelezési dokumentációt javasolunk.
17. Az R5. 8.§ kiegészítését a kamaránál lévő krónikus, jelenleg megoldhatatlan ügyek megoldhatósága érdekében tesszük, például okl. építészmérnökök a saját épületük belsőépítészeti tervezését jogszabály szerint megtehetik, de a jogszabály nem teszi lehetővé, hogy ebben a szabályozott formában készített magas színvonalú, adott esetben díjakat nyert belsőépítészeti tevékenységük alapján belsőépítészeti tervezési jogosultságot kapjanak. Ezen logikátlan szituáció megoldására is szolgál a fenti kiegészítés.
18. Az R5. 15. § (3) bekezdésének d) pontjára tett javaslat indoklását lsd. 16. pont.
19. Az R5. 1. melléklet IV. cím 1. részében foglalt táblázat C:3 mezőjének módosításánál a „1,5 métert meg nem haladó támfal" eltűnt, amit indokolatlannak tartunk.
20. Az R5. 1. mellékletében javasolt módosítás és hatálytalanítást (előterjesztés 12-13. §-a) nem tudjuk elfogadni. Ez ad abszurdum azt eredményezi, hogy ha az építészetet is szakágnak tekintjük, akkor minden esetben kötelezővé válik a műszaki ellenőr, továbbá a szakági tervezés és ellenőrzés szigorodik. Az eddig kialakult jogszabályban meghatározott rendszert a „300 m² alatti" építkezések szabályozásakor nem tartjuk indokoltnak megváltoztatni.
21. Az R6. 1.§ (3) bekezdésében pontosítást javasolunk.
22. Az R6. 1.§ (4) bekezdését a félreértések elkerülése végett pontosítottuk.
23. Az R6. 1.§ (6) bekezdéséhez tett első javaslatunk „szócsere", lsd. 16. pont. Az f) pont – mellékletben jelzett- kiegészítését fontosnak tartjuk.
24. Az R6. 4.§ (4) bekezdése szerint a fennmaradás és a továbbépítés két eljárás lesz. A fennmaradási engedély egy építéshatósági eljárás, de nincs benne a továbbépítési engedély, így ezt a továbbépítés bejelentése követi. Aggályosnak tartjuk, hogy a két eljárási mód keveredik.
25. Az R6. 5.§ (2) bekezdése akkor működik, ha az R3. 24/A.§ (2) bekezdése kiegészül az általunk javasolt c) ponttal.

http://www.pgt-tools.com

26. Az előterjesztés 1. mellékletében a táblázatból kérjük újra törölni a 15-17. G cellákban szereplő szöveget.
27. Az előterjesztés 2. mellékleléhez fűzött módosítási javaslataink jelen levél mellékletében találhatók, és sok pontja további egyeztetést igényel, különös tekintettel a szakági tervezésre.
28. Fenntartjuk azon véleményünket, hogy az előterjesztés 3. melléklete, amely a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. mellékletét cserélné, semmilyen formában ne legyen jelen módosító csomag része.

Tisztelt Államtitkár Úr ezúton kérjük, hogy fentiek alapján további egyeztetést biztosítani szíveskedjék annak érdekében, hogy a módosítás nyitott kérdései megfelelően rendeződjenek, hogy azt a jövőben megnyugtatóan kommunikálni tudjuk.

Budapest, 2016. március 10.

Üdvözlettel:

dr. Hajnóczi Péter
a Magyar Építész Kamara
elnöke

Erről értesül:
1) Címzett
2) Irattár - helyben

http://www.pdf-tools.com

Kerekasztal beszélgetés a 2015 évi CXLIII. törvény és végrehajtási rendeletei (Közbeszerzési törvény) alkalmazásának gyakorlati tapasztalatairól

Szervezte:

Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága, 2016. május 10.

Emlékeztető:

az Országos Főépítészi Kollégium delegáltjának észrevételei és javaslatai.

1. Az építészeti tervezés az európai uniós értékhatárig kikerült a Kbt. hatálya alól a 2015. nov. 1-től érvényes módosítás szerint.
2. Az építészek és a települések/főépítészek üdvözlik ezt a változást, mert egy előre ismeretlen tartalom (a terv) elkészítésének díját mérte össze a korábbi eljárás (csak) árverseny formájában.
3. A módosításnál alkalmazott CPW kódok által meghatározott tevékenység, ami a törvény hatályán kívüliséget meghatározza, pontatlan és alkalmatlan erre, teljesen más az értelmezések köre, mint a szakmagyakorlás formái. Ez javításra szorul.
4. Az Építész Kamara és a Mérnök Kamara együttműködésével lehet tisztázni a tevékenységeket (t. i. a mérnöki tervezések nem mentesülnek a Kbt. alól).
5. A minőség alapú tervező kiválasztás nem a közbeszerzés feladata, de a megoldás még csak előkészítés stádiumában van (az Építész Kamara részéről). A települések részéről fontos, hogy a minőség alapú kiválasztásnál a referencia és a tapasztalati megbízhatóság kiemelt szempont lehessen.
6. A beruházások, építések kapcsán az Évosz és a Kereskedelmi és Iparkamara tett javaslatokat, felmerült ismét az egyenértékűség problematikája. (Meglátásunk szerint a beruházások megvalósítására még nem készült olyan folyamatábra, ami lefedné a legkülönbözőbb megvalósítási módozatokat és elemezné a közbeszerzés hatékonyságát és működését az adott folyamatban; Ez elkerülhetetlen, mert a jogalkotásnak nem lehet maga a jogalkotás a célja)
7. Még most sem látható az az alapvetés, hogy a beruházás gazdája hogyan tudja érvényesíteni az „összességében legelőnyösebb„ ajánlatot az elbírálás és kiírás összefüggésében, ha a referenciát és a műszaki tartalmat nem lehet a pontozás szempontjai közé venni. A települések a közbeszerzési törvény betartatása következtében gyakran a leggyengébb kivitelezőt és rossz minőségű épületet/építményt kapnak.
8. Némi fejlődés mutatkozik ebben, legalább is a szemlélet szintjén az ú.n. „összességében legelőnyösebb” ajánlat fogalmával, de még nem éri el azt a szintet, ami a beruházások színvonalát igazán javítani tudná és az alkalmatlan ajánlatadókat ki lehetne szűrni.

Budapest, 2016. május 12.

Zsigmond László elnökségi póttag, delegált (zsigmond@kvadrum.hu)

Salamin Ferenc OFK elnök (salamin.ferenc@gmail.com)

http://www.pdf-tools.com

Országgyűlés Hivatala
Irományszám: T/10728/8
Érkezett: 2016 JÚN 06.

Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Egységes javaslat

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. § (10) bekezdése alapján az előterjesztő megküldte ***A településkép védelméről szóló*, T/10728. számú törvényjavaslat** és az összegző módosító javaslat egybeszerkesztett, ellenjegyzésével ellátott szövegét (a továbbiakban: egységes javaslattervezet).

Az egységes javaslattervezetet megvizsgálva megállapítottam, hogy az megfelelően tartalmazza a törvényjavaslat és az összegző módosító javaslat egybeszerkesztett szövegét, ezért a HHSZ 46. § (11) bekezdés a) pontja alapján azt egységes javaslatként benyújtom.

Budapest, 2016. június „06."

Tisztelettel:

Dr. Gulyás Gergely
elnök

http://www.pdf-tools.com

MAGYAR FŐÉPÍTÉSZEK – ORSZÁGOS FŐÉPÍTÉSZI KOLLÉGIUM – EGYESÜLET

székhely: 1094 Bp. Liliom u. 48. levelezési cím: 1024 Bp. Margit krt. 5/a. e-mail: foepiteszek@foepiteszek.hu

Miniszterelnökség

Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság

Füleky Zsolt helyettes államtitkár

Ikt sz.:ÉHÁT 443/1/2016

Tárgy: Településkép védelméről szóló törvény végrehajtási rendelete

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Köszönjük, hogy felkértek minket a tárgyi törvénnyel kapcsolatos észrevételeink és javaslataink megküldésére. A rendelkezésre bocsátott idő rövidsége miatt csak előzetes általános javaslatokat tudunk tenni, ezért a végrehajtási rendelet és a kapcsolódó rendeletek végleges szövegezésének folyamatába is kérjük vonják be szervezetünket.

Általános észrevételek:

- Üdvözöljük, hogy az építészettel, építésüggyel kapcsolatos jogszabályok egyszerűsítése, egységes rendszerbe foglalása megkezdődött a településképi törvénnyel. Az építéssel kapcsolatos teljes jogi környezet ilyen jellegű felülvizsgálata és rendbetétele sürgető lenne, hiszen az elmúlt 15-20 évben azok olyan mértékben bonyolulttá, rendezetlenné és bürokratikussá váltak (több pozitív és erősítendő elem kivételével), ami szinte lehetetlenné teszi az építészeti kultúra és a harmonikus településkép hazai érvényesülését, és aránytalan terhet ró a folyamatban szereplőkre (építtető, állampolgár, tervezők, hatóság, kivitelezők, önkormányzat, stb.).

- Az építészetet egységes szakmának tartjuk, mely a regionális és települési léptéktől tart az épületen és a műemléken keresztül a berendezésig, vagy akár a kilincsig. Ezt a szakmát a képzésben és a tervezői, főépítészi gyakorlatban nem szabad részterületekre, az egészre való rálátás nélküli „szakbarbár" részszakmákra felosztani (pl. építész tervező, homlokzattervező művész, főépítész, településtervező, stb.). Az építészek a gyakorlat szerint a hajlamuk és érdeklődésük irányának megfelelően maguk eldöntik, hogy az építészet mely területén tevékenykedjenek, de átfogó építészeti képzés esetén rálátásuk van a teljes építészeti szakmára.

- Az állam kivonta magát a kiemelt beruházások rendszerének megteremtésével a normál építésügyi hatósági folyamatból és egyszerűsített, gyorsított eljárásban szerez építési engedélyt a saját beruházásaira, mert érzékelte, hogy nem lehet egy építkezést lebonyolítani a rendelkezésre idő alatt, az állam által korábban megalkotott jogi környezetben. Úgy gondoljuk, hogy ez a fajta egyszerűsítés és

http://www.pdf-tools.com

gyorsítás az építésügyben az állampolgárokat is megilleti, hiszen a jogi környezet van az emberért és nem fordítva. Az építés ünnep kell legyen, mind az építtető, mind a tervező, mind a település, és így az egész ország számára, amelyet segíteni kell pl. az átlátható és egyszerű jogi környezettel, és amely a településképet és tájképet fejlesztve, szebbé téve válhat a magyar kultúra részévé.

- Az építészetben az egyszerű, logikusan egymásra épülő és átlátható jogi környezet, mint háttér mellett szükséges az építészeti kultúra érvényre juttatására is. A hazai építészet ügye ezen a két „lábon" egyszerre kellene álljon, hiszen művészetet, magyar építészeti kultúrát, az épületek, terek által létrehozott harmonikus, emberi méltósággal élhető településképet jogszabályok nem tudnak létrehozni, azok csak jogi hátteret tudnak biztosítani hozzá. A kultúrát, a művészetet az ember hordozza magában, ezért a rendeletek megalkotásánál, módosításánál lehetőséget kellene teremteni a jogi folyamatban való egyenrangú megjelenésére. Ezt a szakmájukat magasabb szinten művelő építészek, a civil társadalmat, az önkormányzatiságot szakmailag képviselő építészek (főépítészek), és a belőlük álló építészeti tervtanácsok szerepének, építészetet képviselő szakmai tanácsadási lehetőségének növelésével szükséges biztosítani.

<u>Településképi törvény és végrehajtási rendeletei:</u>

- Üdvözöljük, hogy a településképpel kapcsolatos rendelkezések, kötelességek és lehetőségek egy törvényben szabályozottak, hiszen eddig több helyen, nem átlátható módon voltak rögzítve. Javasoljuk, hogy a helyi településképi rendeletet az önkormányzatnak kötelezően kelljen megalkotnia, hiszen a Hész ezt már nem fogja tartalmazni (nem egyértelmű a törvényből, hogy kötelező, vagy választható a rendelet megalkotása a önkormányzatnál).

- Nem tartjuk szakmailag megalapozottnak továbbra sem, hogy a 300 m2 alatti új lakóépületek építésénél a településképi szempontok érvényesülését nem segíti főépítészi, vagy tervtanácsi véleményezés. Nem védhető az építtető és a helyi társadalom felé sem az a helyzet, hogy az utcában egymás mellett álló épületek közül az egyik, amelyik pl. csak egy mosdóval bővíti az alapterületet miért teljes véleményezési és engedélyezési eljárás alá esik, míg a másik, amely egy teljes új lakóépületet épít, miért nem. Nem jelent jogbiztonságot és előnyt sem az építtetőnek, sem a szomszédnak, sem a településképre figyelő önkormányzatnak az, hogy engedélyezés és előzetes véleményezés helyett a bíróságon kell esetleg érvényt szerezni saját szempontjaiknak vagy rendelkezéseiknek (tudván azt is, hogy a bírósági eljárásokban a településképi szempontok nem érvényesíthetők megfelelően). Javasoljuk ezért, hogy a 300 m2 alatti új lakóépületek építésénél is legyen érvényes a településképi véleményezés, világörökségi területen a világörökségi tervtanácsi véleményezés. (Miért védi az állam a világörökségi területet, ha bármilyen, esetleg nem illeszkedő épületet is lehet építeni ott?)

- A településképi rendelet megalkotásánál a főépítész alkalmazását és szerepét erősen hangsúlyozni szükséges, hiszen a gyakorlatban ez még a szabályozási tervek készítésénél is gyakran jelképes a településeken. Mivel a településképi rendelet és a kézikönyv megalkotása egyértelműen építészeti képzettséget igénylő szakmai feladat, mind a készítője (építész), mind a készíttetője (főépítész) csak okleveles építészmérnök (vagy avval egyenértékű) végzettségű lehet, az építésügyben jelen lévő egyéb szereplők ezt a feladatot szakmai szempontból nem tudják ellátni (pl. mérnök, tájépítész, településmérnök, stb.).

http://www.pdftools.com

- A településképi rendelet és kézikönyv véleményezésénél az állami főépítészt minden esetben segítse építészeti tervtanács, hiszen így lehet biztosítani a magas szakmai rálátást és minőséget.

- A helyi településképi rendelet végrehajtásánál, érvényesítésénél nem lehet csak az építési hatóság ellenőrző szerepére hagyatkozni, annak jogi státusa, túlterheltsége és szakmai kompetenciájának hiánya miatt. Szükséges lenne az érvényesítésnél is építész (főépítész) alkalmazása, véleményének kikérése az adott terv rendeletnek való megfeleléséről.

- Az önkormányzati támogatási rendszernél is szükséges a szakmai (építészi, főépítészi) véleményezés illetve a megvalósítás szakmai értékelése, hogy az önkormányzat által megítélt támogatási összeg, a közpénz felhasználása ténylegesen a településkép fejlesztését, építészeti megújulását szolgálja, ne csak a meglévő állapot „kifestését".

- Szépséget, harmóniát, élhető települést nem lehet rendelettel előírni, még településképi rendelettel sem. A rendelet egy biztos, egyszerű és rugalmasan alkalmazható hátteret kell biztosítson a kultúrát hordozó ember (építész, főépítész, polgármester, testület, helyi társadalom, stb.) részére a szakmai konzultativ, véleményező, véleményt formáló szerepre. A helyi rendelet és kézikönyv nem szabadna, hogy teljesen megkösse a városképet formálók kezét, hiszen a település fejlődését a múltban is sok esetben előremutató, de részben a helyi környezettől eltérő, a helyi karaktert éppen megteremtő épületek, településszerkezeti változások, pl. utcanyitások teremtették meg.

- Ezért az általános észrevételekben jelzett, az építészet két pilléren állását a településképi rendelet esetében is érvényesíteni kellene (a harmadik pillér: a mérnöki szemlélet). Szükséges volna az építészeti kultúrát képviselőknek (főépítész, tervtanács) a szakmai véleményezés során a rugalmas eltérés, kiegészítés lehetőségét biztosítani, a rendelet mellett az illeszkedés szabályát is alkalmazva az adott utcaképre, adott telekre, adott védett épületre vonatkoztatni. Megvan a veszélye ugyanis, hogy ha a településképi szempontokat csak a településképi rendelet előírásaival lehet szabályozni, abban kívánnak majd minden részletet lefedni, -túlzottan bonyolultakká válva-, és beleeshetnek a rendeletek abba a hibába, amit jelenleg a Hész-ekben kritizált túlzó településképi szabályozási elemek jelentenek.

- A településképi arculati kézikönyv megalkotásánál az építészeti szakmai szempontokon túl az egyszerű, közérthető tartalom és megjelenés lenne szükséges. A túlzó tudományoskodást el kellene kerülni, hiszen a kézikönyv elsősorban a helyi társadalomnak, a laikusoknak is szól, őket kellene meggyőzze és rádöbbentse a saját építészeti értékeikre. Az építészek (főépítészek) szerepe itt is a laikusok látásmódjának alakítása, „nevelése", –a kézikönyv segítségével is-, mert a helyi építészeti értékeket értő közösség nélkül a munkánk hatékonysága sok esetben továbbra is nagyon alacsony szinten marad.

- A kézikönyv elkészítésénél szükséges lenne a településnek mozgásteret hagyni, hogy döntsön arról, hogy mely területekre készíti el, és azokra milyen mélységű részletezettséggel. Szükséges volna továbbá megfelelő időt biztosítani az önkormányzatoknak a rendelet és kézikönyv megfelelő szintű elkészíttetésére.

<u>39/2015 Kormányrendelet (műemlékek):</u>

- A rendelet előírásai túlzott kötöttségeket és megterhelést jelentenek a tulajdonosoknak (pl. önkormányzatnak), a tartalmi követelmények részletessége és számossága túlzó mértékű, az örökségvédelmi hatóságok az ország más területein különbözőképpen értelmezik, ezáltal a rendelet nem segíti elő a műemlékek megőrzését, felújítását, mely sok esetben emiatt pusztul el. Külföldi példák alapján

http://www.pdftools.com

a műemlékek felújításához anyagi támogatást kellene biztosítson az állam, ellentételezésként pl. a műemlék látogathatóságának biztosítását előírva.

- A műemléki kutatási dokumentációi készítésének lehetősége leszűkült egy kis létszámú szakértői körre, ezért az elkészítésük drágább és lassabb lett, sok esetben építészeti szakmai kérdésekben (pl.) régész szakértők döntenek, vagy írnak elő kötelezettségeket, evvel is hátráltatva a műemlékek reális hasznosítását. A kutatási dokumentációkat -külföldi példák hazai beépítésével- szintén közpénzből kellene elkészíttetni, segítve evvel a történeti tudás rögzítését, valamint a műemlékek mielőbbi hasznosítását, megmaradását. A múltunk megismerése, ezen belül a régészeti feltárások elkészítése elsősorban nemzeti érdek, annak költségét közpénzből kellene biztosítani, hiszen a régészeti kutatás nem a tulajdonos (pl. önkormányzat) érdeke, nem neki kellene azt fizetnie.

- Az örökségvédelmi hatástanulmány azon témákra vonatkozó részei, melyek a Hész-ből a településképi rendeletbe kerülnek, elhagyhatók a rendeletből.

<u>66/1999 FVM Rendelet (helyi védelem):</u>

- Mivel a tartalma a településképi törvénybe és rendeletbe kerül, megszüntethető.

<u>190/2009 Kormányrendelet (főépítészi tevékenység)</u>

- A településképpel kapcsolatos feladatokat az önkormányzati főépítész látja el (2.§).

- Fővárosi kerületi, és megyei jogú városi főépítészi állás megbízással is ellátható legyen, a megbízási szerződést magánszemélyként és cégként is meg lehessen kötni (3.§).

- Megyei és fővárosi főépítész okl. építészmérnök végzettség mellett lehessen okl. településmérnök is. Egyéb önkormányzati főépítész csak okl. építészmérnök (építész mesterképzési szakon szerzett okleveles építészmérnök, vagy azzal egyenértékű szakképzettség,) lehessen, hiszen a településképi véleményezés, bejelentés lefolytatásánál, településképi rendelet és kézikönyv elkészítésénél speciális építész szakmai ismeretekre van szükség, amit ez a képzés biztosít. Szakmailag nem elfogadható, hogy építész végzettséggel nem rendelkező főépítész véleményezzen építész terveket (amely jelenség sajnos pl. a nemzeti parkoknál is jellemző). A jelenleg főépítészként dolgozóknak átmeneti átképzési időt kellene biztosítani ezen végzettség megszerzéséhez (3.§).

- A főépítész építész kamarai tag legyen, az etikai kérdések tisztázása csak így biztosítható. A kamarai díjat az őt alkalmazó szervezet átvállalhatja (3.§).

- Az önkormányzati főépítész tevékenységével kapcsolatos szabályokat, -pl. az illetékességi területén végzett építészeti tervezési tevékenységével összefüggőket-, a megbízási szerződésében kell rögzíteni. Ugyanebben kell rendezni a főépítész akadályoztatása (pl. betegség, tervezési tevékenység) esetén alkalmazandó szabályokat: helyettesítő főépítész alkalmazása, legközelebbi tervtanács felkérése, stb. (6.§).

- Állami főépítész további szükséges feladatai: véleményezi a tervtanácsa közreműködésével a településképi rendeleteket és kézikönyveket, vezeti a területi tervtanácsot, nyilvántartást vezet a területén működő önkormányzati főépítészekről és azt havonta jelenti a helyettes államtitkárságnak és a főépítészek

http://www.pdftools.com

szakmai szervezetének (Országos Főépítészi Kollégium), szervezi és koordinálja a területén működő főépítészek szakmai tanácskozásait a főépítészek szakmai szervezetével közösen (7.§).

- Önkormányzati főépítész további szükséges feladatai: az önkormányzat képviseletében elkészítteti, vagy külön megbízás alapján elkészíti a településképi rendeletet és kézikönyvet, ellátja a településképpel összefüggő egyéb feladatokat (véleményezés, megvalósulás monitorozása, támogatások szakmai ellenőrzése, stb.). Feladatainak egy részét, a megbízási szerződése alapján, a polgármesteri hivatal illetékes osztályával megosztva végzi, pl. városfejlesztési osztály (7.§).

- Mentesüljön a főépítészi vizsga alól a korábban építész főiskolai végzettségnek nevezett végzettséggel rendelkező, és már legalább 10 éves főépítészi gyakorlattal rendelkező személy (12.§).

- Főépítészi vizsga követelményei: lényegesen kevesebb és egyszerűbb jogszabályi ismeretet szükséges visszakérdezni, hiszen azt a gyakorlatban a jegyző és a hatósági kollégák segítségével, a jogszabályok napi forgatásával (mindig változnak) könnyen el lehet sajátítani. Sokkal erősebben kellene vizsgálni az emberi és építészi kvalitásokat, a főépítész ugyanis a településképi véleményezése, a tervtanács vezetése során építészeti tervek településképi hatásáról mond véleményt, amit megalapozott szakmai tudás nélkül nem lehet elvégezni.

<u>252/2006. Kormányrendelet (tervtanácsok):</u>

- Az általános észrevételeknek megfelelően a műemlékeket is az egységes építészet részének tekintjük, ezért nem tartjuk elfogadhatónak a két terület létező mértékű szétválasztását. A műemléki jelentőségű területek, a műemlék épületek, a világörökségi területek építészeti és településképi szempontból is meghatározóak, ezért feltétlen szükséges lenne egységes, a helyi önkormányzati, vagy világörökségi főépítésszel, tervtanáccsal, valamint az örökségvédelemmel közös tervtanácsi véleményezésük. Szakmailag nem magyarázható az a gyakorlat, hogy pl. egy világörökségi területen lévő épület tervét két helyen is véleményezik (örökségvédelem és tervtanács), helyette egy közös tervtanácsi véleményezés lenne megfelelő. Nem elfogadható pl. az sem, hogy műemléki jelentőségű területen a település (vagy főépítésze) nincs rálátással, ráhatással a településképre. Mint ahogy az sem, hogy a műemlékeket építészeti fejlesztési szempontokat mellőzve régészeti kiállítási objektumként kell kezelni a felújítások során, ugyanakkor a hasonló értékkel rendelkező egyéb épületek pusztulnak, és még helyi védelem sem védi azokat. Javasoljuk az egységes építészeti-örökségvédelmi tervtanácsi rendszer létrehozását.

- Nagyobb településeken legyen kötelező tervtanácsot működtetni (központi támogatással kiegészítve a költségeket), a közpénzből megvalósuló épületek esetében kötelező tervtanácsi véleményezés legyen, a közpénz magasabb értéken történő hasznosulása érdekében (egy nagyságrend fölött).

- A tervtanács elnöke –önkormányzati tervtanács esetén- a főépítész legyen. Akadályoztatása esetén meg kell határozni a helyettesítése módját: helyettes főépítész, elnökhelyettes, stb. (3.§).

- A tervtanács legalább egy tagja szakmai díjjal rendelkező személy legyen (Ybl díj, Pro Architectura díj, Kossuth díj, stb.), továbbá egy tag legalább a tervet beadó tervező szakmai díjával azonos szintű díjjal rendelkezzen (5.§).

- A tervtanácsi ülésre meg kell hívni tanácskozási joggal az illetékességi területen létező, és előzőleg bejelentkező civil szervezetek képviselőit is.

http://www.pdftools.com

- A településrendezési tervtanácsok kötelező jelleggel bírálják a településrendezési eszközöket, különösen védett területeken, pl. világörökség (8.§).

- A központi tervtanács tagjai a szakmai szervezetek delegáltjai legyenek. A központi tervtanács véleményezze első fokon a jelentősebb épületeket, a központilag védett területek nagyobb beruházásait, a jelentősebb műemlékeket.

- A területi tervtanács véleményezze a területén a nagyobb beruházásokat, illetve a közpénzből megvalósulókat (egy nagyságrend felett), amennyiben nincs települési tervtanács.

- Védett területen (pl. világörökség) a területi tervtanács véleményezze a 300 m2 alatti új lakóépületek terveit, a mérnöki létesítményeket is (sajátos építményfajták).

- A tervtanácsi tárgyalásról hangfelvétel készítése felesleges, annak elhagyását javasoljuk, illetve csak választható lehetőségként meghagyását (14.§).

<u>314/2012 Kormányrendelet (településrendezés)</u>

- Javasoljuk a településfejlesztés (koncepció, stratégia), és a településrendezési eszközök elkészítésének, tartalmi elemeinek egyszerűsítését, csak a az adott feladathoz szükséges mértékűre csökkentését

- HÉSZ: a településképi rendeletben szabályozottakat innen ki lehet hagyni.

- Erősíteni szükséges a Hész előírásaitól való eltérés lehetőségét, a történelmileg kialakult településrészeken, az eltérés mértékének eseti meghatározásához településképi véleményezés legyen szükséges (12.§).

- Beépítési tervet kelljen készíteni (Hész előírás esetén), vagy amennyiben nincs a területen Hész, a beépítési paraméterek meghatározása érdekében (14.§).

- Településképi véleményezés, bejelentés átkerül a településképi rendeletbe. Szükséges lenne a véleményezésre beadandó munkarészeket kiegészíteni (pl. alaprajzokkal), valamint a tervet digitálisan és papíron is beadni az önkormányzathoz (feltöltés mellett). A bejelentési eljáráshoz szükséges dokumentáció építészeti átalakítás esetén építész által készített tervdokumentáció legyen. Településképi kötelezés esetén a bírság magasabb lehessen.

- Településrendezési eszközök esetén javasoljuk az egyszerűsített és a tárgyalásos eljárások alkalmazhatóságának kiterjesztését, az eljárásrend és a munkarészek további egyszerűsítését.

- A meglévő Hész-ek 2018.12.31-ig érvényesek. Mivel addig több ezer Hész-t és szabályozási tervet kellene elkészíteni, feltehetően erre sem tervezői kapacitás, sem önkormányzati finanszírozás nem áll rendelkezésre. Javasoljuk az állami támogatási rendszer kialakítását, elsősorban kisebb települések esetében, valamint a határidő időben való elhalasztását megfontolni.

2016. június 20.

Salamin Ferenc elnök

http://www.pdf-tools.com

Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Elnök:

EGYSÉGES JAVASLAT

A településkép védelméről szóló
T/10728. számú törvényjavaslat

ZÁRÓSZAVAZÁSÁHOZ

Előterjesztő:
Miniszterelnökséget vezető miniszter

Budapest, 2016. június „ „.

http://www.pdf-tools.com

MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Országos Főépítészi Kollégium

Salamin Ferenc
elnök

salamin.ferenc@gmail.com

Iktatószám: ÉHÁT/443/1/2016
Ügyintéző: Gáspárné Borsó Rita
Telefon: 06-1-896-2845
E-mail cím: rita.borso@me.gov.hu

Tárgy: a településkép védelméről szóló törvény végrehajtási rendelete

Tisztelt Elnök Úr!

Örömmel tájékoztatom, hogy az Országgyűlés a településkép védelméről szóló törvényt a mai napon elfogadta. A törvény a kihirdetését követő harmincadik napon lép hatályba, ezzel összhangban az elkövetkező egy hónapban történik a törvény végrehajtási rendeletének a megalkotása, egyeztetése.

A végrehajtási rendelet szakmai előkészítése folyamatban van, a kidolgozás eredményességének az érdekében széleskörű szakmai egyeztetést kezdeményezünk, ennek keretében kérem, hogy ismertesse
- a településkép védelmeemmel összefüggésben elérni kívánt mindazon szakmai célokat, amely célok megvalósulását a végrehajtási rendeleten keresztül látja biztosítottnak, illetve
- az ismertetett célok elérése érdekében mindazon eszközöket és tartalmakat, amelyeket a végrehajtási rendeletben szabályozni javasol.

Kérem, hogy fenti tartalmú javaslatait és kapcsolódó észrevételeit 2016. június 20-án 10 óráig szíveskedjen megküldeni a rita.borso@me.gov.hu címekre.

Tájékoztatom továbbá, hogy a végrehajtási rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) módosításával tervezett, önálló új fejezetek megnyitásával, és a vonatkozó tartalmak módosításával. A módosítás során a mellékletben szereplő további jogszabályok is érintettek lehetnek.

A további sikeres együttműködés reményében várom javaslatait.

Budapest, 2016. június „14"

Tisztelettel:

Fülöky Zsolt

MINISZTERELNÖKSÉG Szociális és Egyházügyi Helyettes Államtitkár

Készült: 2 példányban/1 oldal
Kapják: 1. sz. pl.: Címzett
2. sz. pl.: Irattár

http://www.pdf-tools.com

KAPOSVÁR MEGYEI JOGÚ VÁROS
FŐÉPÍTÉSZI IRODA
7400 Kaposvár, Kossuth tér 1. T106-T107
Telefon: (82) 501-517
E-mail: foepitesz@kaposvar.hu

Á031-2016

FŐÉPÍTÉSZI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az egyes városképvédelmi intézkedésekről szóló törvényjavaslat véleményezése

A törvény-tervezet célja önkormányzati oldalról is üdvözlendő és támogatandó, mivel egy régóta megoldatlan, és magasabb szintű jogszabály hiányában helyi szinten nehezen kezelhető ügyet igyekszik orvosolni.

A törvény-tervezet szövegezése nagyon bonyolult, jellemzően nehezen értelmezhető.

A normaszöveghez kapcsolódó javaslatok és észrevételek

2.§ 1. pont mozgó reklám: fényújságszerűen mozgó feliratokat vagy mozgó ~~alakokat~~ képeket tartalmazó reklám;

mj.: alak inkább emberábrázolás, de jogalkotó valószínűleg érti bármely képre

2.§ 27. pont utcabútor: ~~az utasváró, az újságárus kioszk~~, a közművelődési célú hirdetőoszlop és az információs vagy más célú utcabútor

mj.: mivel e jogszabály az építésügyhöz szorosan kapcsolódó törvény lesz, bizonyos fogalmakat szerencsés lenne a két egyenrangú jogszabályban egységesen használni. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (ÉTV) 2.§ 10. pontja[1] szerinti fogalom meghatározása értelmében az az utasváró és az újságárus kioszk (amennyiben az pavilont jelent) épületnek minősül.

5.§(3) „Abban az esetben, ha az adott helyi önkormányzat településszerkezeti terve szerinti valamely szabályozási elem (terület kategória) nem feleltethető meg a 2. számú melléklet szabályozási elemének, akkor a szabályozási elem e törvény alkalmazásában „Egyéb, az OTÉK (országos településrendezési és építési

[1] "**ÉTV. 2.§10**. *Épület:* jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából"

http://www.pdf-tools.com

követelménnyel) 26-30/A. §-ában foglaltak egyikébe sem sorolható, **helyi sajátosságot hordozó területnek**" minősül."

Mj.: A 2. melléklet szerinti övezetek/építési övezetek nem kezelik a „kétféle" OTÉK eltérő övezeti/építési övezeti megnevezését. A párhuzamosan jelenleg folyamatban lévő 314/2012. (XI.8) Korm. rendelet módosítása a régi OTÉK használatát 2018. december 31-ig engedélyezi, így javaslom mindkét övezeti/építési övezeti megnevezés használatát. Ebben az esetben helytálló a ***helyi sajátosságot hordozó terület*** *fogalma, azonban ha pld. az Intézményterület helyett a régi Központi vegyes terület szerepel a terven, az jogállásában nem különbözik az Intézményitől.*

7.§ (2)-(5) *A paragrafus - és annak indoklása is! - annyira bonyolultan van megfogalmazva, hogy teljesen követhetetlen mit akart jogalkotó, nem értem. Kérjük egyértelműen megfogalmazni.*

8.§ (1) „Amennyiben e törvény így rendelkezik, közterületen reklám közzétételre, illetve reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként kizárólag utcabútor használható. Reklám közzétételére, illetve reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként közterületen a közművelődési célú hirdetőoszlop kivételével **hirdetőoszlop nem alkalmazható."**

Mj.: a hirdetőoszlop településeink arculatához és a történeti reklámozáshoz szorosan kapcsolódó elem, nem értem jogalkotó miért ellenzi a használatát! Véleményem szerint hirdetni hirdetőoszlopon nem ellentétes a törvény szellemével, és mivel közterületről van szó, nem tudnak az önkormányzatnak nem tetsző oszlopok kikerülni.

8.§ (1) „Utasváró tetején reklámhordozó, illetve reklámhordozót tartó berendezés nem helyezhető el, **ezt meghaladóan** az utasváró **teljes felülete** felhasználható reklám közzétételére."

Mj.: ez a kifejezés mit jelent? Ezt meghaladóan =azonban?

Véleményem szerint ez a szabályozás ellentétben áll a törvénytervezet célkitűzésével, a közterületeken tapasztalható reklámzaj csökkentésének szándékával.

10.§ (1) „A reklámhordozó reklám közzétételére igénybe vehető felülete ***két négyzetméternél kisebb nem lehet****, továbbá a kilenc négyzetmétert nem haladhatja meg."*

http://www.pdf-tools.com

Mj.: miért nem lehet? Kaposváron a standard 70x115 cm (0,86 m2). Alsó korlátot nem határoznék meg, sőt, annál kevéssé zavaró, minél kisebb..... (Pld. reklámzászlók is biztosan kisebbek)

Továbbá tisztázni szükséges, hogy kétoldali eszköz esetében ez kétszer akkora felületet jelent?

10.§ (6) „E törvény alkalmazásában ingatlanon az adott ingatlanra vonatkozó eladási, bérbeadási szándék kifejezésére szolgáló tábla elhelyezése nem minősül reklámközzétételnek."

Mj.: Ebben az esetben is javasolnék egy méretmaximalizálást.

11.§ (6) „Az (5) bekezdésben meghatározott szolgáltatás, tevékenység folytatása céljából a vállalkozás által elhelyezett, földhöz, padlóhoz rögzített reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések **magassága 1 méter vagy azt meghaladó szélesség esetén legfeljebb 6,5 méter, míg 1 métert el nem érő szélesség esetén legfeljebb 8 méter lehet.** A szolgáltatás, tevékenység folytatására szolgáló épület mellett haladó közút-szakaszok mentén **egy-egy**, földhöz rögzített, figyelemfelhívó reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés elhelyezhető."

Mj.: az 1 méter magasságot meghaladó szélesség esetét nem tudom értelmezni. Ha egy épület földszintjén több egyportálos üzlet van, akkor akár 5 méterenként megjelenhet egy ilyen földhöz rögzített monstrum? Nem kívánatos.

11.§ (7)-(9) Mj.: *Kaposváron nincsenek tetőreklámok és nem kívánt cél, hogy legyenek. Ezek megjelenését maximum ipari területeken lehet támogatni, ott is inkább a homlokzatra tett felirat formájában, a történeti városrészeken semmi esetre sem nem.*

13.§ (1) „Reklámhordozót tartó berendezés létesítéséhez, továbbá valamely dolog (ennek alkotórésze) reklámhordozót tartó berendezésként való felhasználásához a helyi önkormányzat e körben megalkotott rendelete szerinti **engedély szükséges**. Az engedélyezési eljárás kérelemre indul meg, melyet a polgármesternél kell kezdeményezni.„

http://www.pdftools.com

Mj.: Bizonyos méret felett a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján[2] építési engedélyköteles a reklámtartó építmény, ezt nem a polgármesternél kell kezdeményezni! (Pld. beépítésre szánt területen 4,5 m magasság felett)
A polgármesteri engedély a településképi igazolás? Akkor ezt a jogbiztonság miatt így kellene nevezni. Ha nem az, akkor mi?

14.§ (4)-(5) *Mj.: a villanyoszlopokon történő reklámozás minden fajtája ellentétes a törvény céljával. Végre felszámolásra kerültek az ilyen típusú reklámok, nem javaslom visszahozni!!!!*

19.§ (5) „**E törvény** 2017. március 31. napján megszűnik valamennyi a 16. § (1) bekezdésébe ütköző határozatlan vagy e napon túlnyúló határozott időtartamra kötött, közterület reklámcélú hasznosítására, illetve annak ellenőrzésére irányuló szerződés (így különösen ún. reklám rendszergazdai szerződés), továbbá az ilyen szerződésen alapuló reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés igénybevételére vonatkozó jogosultság."

Mj.: E törvény kihirdetését követően, 2017....? Idézett megfogalmazás érthetetlen.

L. Balogh Krisztina
városi főépítész

Kaposvár, 2016. október 6.! ! !

[2] 1. Melléklet 9. pont

http://www.pdf-tools.com

KAPOSVÁR MEGYEI JOGÚ VÁROS
FŐÉPÍTÉSZI IRODA
7400 Kaposvár, Kossuth tér 1. T106-T107
Telefon: (82) 501-517
E-mail: foepitesz@kaposvar.hu

Á032-2016

FŐÉPÍTÉSZI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az egyes kormányrendeleteknek a településkép védelmével és a településrendezéssel összefüggő módosításáról

A törvény-tervezet célja szakmai oldalról is üdvözlendő és támogatandó, lényegesen egyszerűsíti a településrendezési eszközök módosításának eljárását, továbbá a településkép védelemével kapcsolatos jogszabályok egy rendeletbe való szerkesztésével segíti a jogbiztonságot.

A normaszöveghez kapcsolódó javaslatok és észrevételek

a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet módosításához:

2.§ 2a. pont helyi jelentőségű ~~műemléki~~ védett érték: minden olyan építmény, történeti kert, történeti temetkezési hely vagy sajátos terület, mindezek maradványa, továbbá ezek rendeltetésszerűen összetartozó együttese, rendszere, amely a település múltja szempontból meghatározó;"

mj.: A kulturális örökség védelméről 2001. évi LXIV. törvény 7.§ 17. Pontja értelmében:

> *„Műemléki érték: minden olyan építmény, történeti kert, történeti temetkezési hely, vagy sajátos terület, valamint ezek maradványa, továbbá azok rendeltetésszerűen összetartozó együttese, rendszere, amely hazánk múltja és a magyar nemzet vagy más közösség hovatartozás-tudata szempontjából országos jelentőségű történeti, művészeti, tudományos és műszaki emlék alkotórészeivel, tartozékaival és beépített berendezési tárgyaival együtt"*

Mivel a törvény (mely magasabb szintű jogszabály) a műemléket egyértelműen országos összehasonlításban nevesíti, így helyi műemlékről beszélni képzavar. Jogalkotó maga is később rendszeresen ***helyi építészeti örökségről*** *ill.* ***helyi területi vagy egyedi védelemmel érintett elemről*** *beszél. A kérdőjelezett*

http://www.pdf-tools.com

kifejezés csupán egyszer fordul még elő a jogszabályban a 23/B.(3) bekezdésben, míg a klasszikus helyi védelem kifejezés inkább jellemző.

30.§(2) „A polgármester

a) a készítendő koncepcióról, stratégiáról – ha ez a főépítész írásbeli véleménye alapján indokolt – előzetes tájékoztatót küld a 9. mellékletben meghatározott államigazgatási szerveknek, az érintett területi (megyei és fővárosi) és a közvetlenül érintett szomszédos települési önkormányzatnak (a továbbiakban együtt: érintett területi, települési önkormányzat),"

Mj.: Melyik főépítész? Az állami, vagy a települési? Pontosítani szükséges!

7.§ (2)-(5) *A paragrafus - és annak indoklása is! - annyira bonyolultan van megfogalmazva, hogy teljesen követhetetlen mit akart jogalkotó, nem értem. Kérjük egyértelműen megfogalmazni.*

30.§ (6) "A koncepció, a stratégia és a módosításuk tervezetét a polgármester véleményezésre elektronikus úton megküldi

a) az érintett területi és ~~települési~~ szomszédos önkormányzatnak, fővárosi koncepció és stratégia esetén az érintett kerületi önkormányzatnak;"

Mj.: az érintett települési önkormányzat véleményem szerint a koncepció, startégia kidolgozója. Nyilvánvalóan nem magának küldi meg, hanem az érintett szomszédainak.

43/A.§ (3) „A kérelem átvételétől számított 21 napon belül

a) az államigazgatási szerv teljesíti a 9. melléklet szerinti adatszolgáltatási témakörben adatszolgáltatási kötelezettségét, és felhasználásra biztosítja a kézikönyv készítéséhez szükséges adatokat,"

Mj.: díjazás ellenében vagy díjmentesen? Ezt rögzíteni kellene.

KÉRDÉS: Ki jogosult arculati kézikönyv készítésére? Milyen jogosultsághoz kötött?

http://www.pdftools.com

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet módosításához:

13. melléklet 1. Pont a) „A helyi jelentőségű ~~műemléki~~ védett értékek települési értékleltára, amely érték-kataszterben tartalmazza:"

Mj.: indoklást lsd. mint feljebb, a 314/2012. Kr. Módosításánál.

A főépítészi tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet módosításához nincs észrevételem.

L. Balogh Krisztina
városi főépítész

Kaposvár, 2016. október 6.! ! !

http://www.pdf-tools.com

MAGYAR FŐÉPÍTÉSZEK – ORSZÁGOS FŐÉPÍTÉSZI KOLLÉGIUM – EGYESÜLET

székhely: 1094 Bp. Liliom u. 48. levelezési cím: 1024 Bp. Margit krt. 5/a. e-mail: foepiteszek@foepiteszek.hu

Miniszterelnökség

Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság

Füleky Zsolt helyettes államtitkár

Kolossa József főosztályvezető

Tárgy: Településkép védelméről szóló törvény végrehajtási rendelete,
2016. október 5-i véleménykérő levelük

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr,

Tisztelt Főosztályvezető Úr!

Köszönjük, hogy felkértek minket a tárgyi törvénnyel kapcsolatos észrevételeink megküldésére. A Főépítészi Kollégium elnöksége megtárgyalta a rendelet módosítási javaslatokat. és a lentebb taláható észrevételeket fogalmazta meg. A rendelkezésre bocsátott idő rövidsége miatt a végrehajtási rendelet és a kapcsolódó rendeletekkel kapcsolatban alább általános észrevételeket és néhány konkrét javaslatot fogalmazunk meg. Köszönjük továbbá, hogy június 20-i észrevételeinkből néhányat beépítettek a rendelet tervezetébe.

Általános észrevételek:

- Üdvözöljük a településrendezés esetében a módosításokhoz kapcsolódó rövidebb tárgyalási lehetőségek és az állami főépítészi eljárás bevezetését. Ésszerű változás továbbá a koncepció és a stratégia tartalmának a település jellegéhez és méretéhez igazítása.

- Üdvözöljük, hogy a településképi törvény végrehajtásánál a településképpel kapcsolatos rendelkezések és eljárások egy közös koncepció mentén, rendezettebb, követhetőbb formában lettek megalkotva.

- Üdvözöljük, hogy az építész szakmai szempontok megfelelő hangsúlyt kapnak a településkép alakításában (kézikönyv, előzetes konzultáció, főépítész előkészítő szerepe, stb.).

- Üdvözöljük, hogy a településképi konzultáció és véleményezés megelőzi az engedélyezési folyamatot, így a hatósági eljárás evvel nem lett bonyolultabb. Az építési hatósági folyamatok további egyszerűsítése lenne fontos (pl. a beadandó dokumentáció tartalmának csökkentésével, a szakhatóságok túlzó előírásainak mellőzésével, stb.). Elengedhetetlen lenne továbbá, hogy a településképi szempontok teljesülését a megvalósulásnál, a használatbavételnél is tudja a település érvényesíteni.

http://www.pdf-tools.com

- Üdvözöljük, hogy az építészet sajátos művészi, esztétikai szempontjait településképi rendelettel lehet érvényre juttatni, azonban az építészet a kultúra része is, melynek lényegét nem lehet csak normatív, jogi előírásokkal meghatározni. Továbbra is szükségesnek tartjuk az építészet tárgyához igazodó szakmai véleményezés megteremtését, megtartását, a tervezés során a településképi illeszkedés vizsgálatát.

- Üdvözöljük, hogy a tervezési folyamatot előzetes településképi konzultáció segíti, azonban továbbra sem tartjuk szakmailag megalapozottnak, hogy az egyszerűsített eljárásban településképi szempontok megvalósulását nem lehet a megvalósulás előtt vizsgálni (kivéve konzultáció, ha van főépítész a településen). Különösen fontos a település és országos örökségvédelmi érdekek miatt, hogy pl. világörökségi területen az egyszerű bejelentési eljárással épülő épületeket is az állami védettség szempontjaihoz lehessen igazítani (világörökségi tervtanács, örökségvédelmi véleményezés).

- Üdvözöljük, hogy a településképi rendelet megalkotásánál a főépítész szerepe fontossá vált, így továbbra is fenntartjuk, hogy a településképi rendelet és kézikönyv megalkotása, valamint a településképi véleményezési és bejelentési eljárás egyértelműen építészeti képzettséget igénylő szakmai feladat, ezért mind a készítője (építész), mind a készíttetője (főépítész) csak okleveles építészmérnök (vagy avval egyenértékű) végzettségű lehet.

- Üdvözöljük, hogy a településképi rendelettel védeni lehet a helyi értékeket, azonban annak érvényesítésénél nem lehet csak az építési hatóság ellenőrző szerepére hagyatkozni. Szükséges lenne a rendeletet alkotó önkormányzat (főépítész) szakmai véleményének kikérése az engedélyezésnél és a használatbavételnél is. Ne kaphasson használatbavételi engedélyt olyan épület, amely eltér a településképi előírásoktól (kivitelezés közbeni nem engedélyköteles változtatások: pl. homlokzat színe, burkolata, tetőfedés anyaga, stb.)..

- Üdvözöljük a településképi szempontok érvényesítésének lehetőségét, azonban a rendelet szükséges normatív szabályozása könnyen oda vezethet, hogy teljesen megköti a városképet formálók kezét, és ellehetetleníti a környezettől esetleg eltérő, a helyi karaktert éppen megteremtő épületek létrejöttét. Ezért a településképi érdekek, az illeszkedés, az építészeti minőség is szempont kell legyen (maradjon) a településképi véleményezésnél.

<u>Rendelet tervezetek észrevételezése:</u>

<u>39/2015 Kormányrendelet</u>

- 68.§: A településképi örökségvédelmi hatástanulmány, települési értékleltár és az értékvédelmi terv, hatáselemzés munkarészeket okl. építészmérnök készíthesse.

- 13. melléklet: A települési értékleltár, az értékvédelmi terv és a hatáselemzés tartalmi követelményeit egyszerűsíteni, csökkenteni, részben elhagyni javasoljuk. A helyi védelem előkészítésének túlzott bonyolultsága ugyanis elrettentheti a településeket a helyi vedelem megteremtésétől.

13. melléklet 1.c): Javasoljuk a 'helyi jelentőségű műemléki érték' helyett a helyi jelentőségű védett érték megnevezést, a „műemléki" jelző megtévesztő lehet a gyakorlatban, hiszen a településeknek a már meglévő helyi értékvédelmi rendeletei is a helyi védettséget tartalmazzák: helyi védett épület, helyi védett terület. Az ismertté vált elnevezések megtartását javasoljuk.

http://www.pdfcool.com

190/2009 Kormányrendelet (főépítészi tevékenység)

- 3.§: A települési főépítész megbízási szerződése magánszemélyként és cégként is megköthető legyen, a szerződésben kell rögzíteni foglalkoztatásának feltételeit, akadályoztatása esetén helyettes főépítész megbízását.

- 3.§: - A főépítész építész kamarai tag legyen, az etikai kérdések tisztázása csak így biztosítható. A kamarai díjat az őt alkalmazó szervezet átvállalhatja.

- 3.§ (4) cb): A főépítésznek egyre több építészeti szakmai feladatot kell ellátnia (értékvizsgálat, településképi rendelet, településképi véleményezés, stb.), ezeket csak építészmérnöki végzettséggel tudja elvégezni, ezért más végzettséggel nem látható el a feladat. Szakmailag nem elfogadható, hogy építész végzettséggel nem rendelkező főépítész véleményezzen építész terveket.

- 4.§ (4) : Mentesüljön a főépítészi vizsga alól az a személy, akinek a korábbi képzési rendszer szerinti építész főiskolai végzettsége, és legalább tízéves főépítészi gyakorlata van.

- 5.§: Állami és települési főépítész szakmai gyakorlata csak építész tervezői, településtervezői, illetve főépítészi gyakorlatból állhasson.

- 7.§: Állami főépítész további szükséges feladatai: a tervtanácsa közreműködésével véleményezi a településképi rendeleteket és kézikönyveket, vezeti a területi tervtanácsot, nyilvántartást vezet a területén működő önkormányzati főépítészekről és azt megküldi a helyettes államtitkárságnak és a Főépítészi Kollégiumnak, szervezi és koordinálja a területén működő főépítészeket, rendszeres szakmai továbbképzéseket szervez a Főépítészi Kollégiummal közösen a területén működő főépítészek részére, főépítészi vizsga felkészítőt és konzultációt tart.

- 10.§: Önkormányzati főépítész további szükséges feladatai: elkészítteti, vagy külön megbízás alapján elkészíti a településképi rendeletet, a kézikönyvet és a településképi értékleltárt, ellátja a településképpel összefüggő egyéb feladatokat (véleményezés, megvalósulás monitorozása, támogatások szakmai ellenőrzése, stb.).

- 10.§ (1) h): Főépítész tájékoztatást adhat a településrendezési eszközben foglaltakról is.

- Főépítészi vizsga (melléklet): követelményei: lényegesen kevesebb jogszabályi ismeretet szükséges visszakérdezni, viszont sokkal erősebben kellene vizsgálni az emberi és építészi kvalitásokat, a főépítész ugyanis a településképi véleményezés és a tervtanács vezetése során építészeti tervek településképi hatásáról mond véleményt, amit megalapozott szakmai tudás nélkül nem lehet elvégezni. (A vizsga követelmények részletes kidolgozásában szervezetünk felajánlja segítségét).

- Az Országos Főépítészi Konferencia, valamint az állami főépítész szervezte szakmai továbbképzés az építésügyben résztvevők részére előírt szakmai továbbképzés elismert része legyen.

http://www.pdf-tools.com

314/2012 Kormányrendelet

- 2.§: javasoljuk a helyi területi és helyi egyedi védelem kategóriák meghatározását, valamint a 'helyi jelentőségű műemléki érték' helyett a helyi jelentőségű védett érték megnevezést (2a.).

- 3.§: Mivel a koncepció, a településszerkezeti terv, az arculati kézikönyv és a településképi rendelet egymással tartalmi összhangban készül, a legkedvezőbb egyszerre elkészíteni és véleményeztetni azokat.

- 16.§: településrendezési eszközök módosítása esetén mindig készüljön el egységes szerkezetben is a rendelet, mert a használók (laikusok, tervezők) azt tudják megfelelően használni, valamint az az elvárható közhiteles tájékoztatás része is.

- III. fejezet: A településrendezési eszközök, ill. a településképpel kapcsolatos helyi rendeletek minden település honlapján egységes elérési úton és egységes név alatt legyenek megtalálhatók, lehetőleg a főoldalon közvetlenül megjelenő menüpont alatt. Jelenleg a legtöbb település honlapján nagyon nehezen, szinte eldugva lehet megtalálni, és a keresés sem működik, mert eltérő és a szakmában ismeretlen neveken vannak elhelyezve.

- IV. fejezet: Pontosítani szükséges a főváros és a kerületek feladatait, hatáskörét, azok éles elhatárolásával, melyet az érintettek véleményének figyelembe vételével javasolunk meghatározni.

- 22.§: Településképi követelmények: a fővárossal és a kerülettel kapcsolatos rendelkezések ellentmondásosak, sok az átfedés, a nem egyértelmű feladatmegosztás.

- 22A.§: táji környezet helyett javasoljuk a 'településképet meghatározó tájképi elem' megnevezést.

- 22A.§ (4) és (5): Feltétlen szükséges lenne a meghatározó, illetve az egyéb területekre is a megengedő és kötelező követelményeket megengedni, hiszen a tiltás egy településképi elemnél akár több száz tétel felsorolását eredményezheti, (pl. tetőfedésnél: bádog, fémlemez, fazsindely, bitumenes zsindely, üveg, kő, pala, mázas cserép, engóbozott cserép, hullámos cserép, foltos cserép, őszi lomb mintázatú cserép, fekete cserép, nád, zsup, gránica, deszka, hullámlemez, stb., a sor végtelenségig folytatható). Az egyéb területen is szükség van arra, hogy az anyaghasználaton kívül is megfogalmazhatók legyenek településképi szabályok.

- 22A.§ (4): Településképileg meghatározó terület mellett településképileg meghatározó 'elem' (épület, kerítés, stb.) kategória is szükséges lenne, hiszen sok olyan településképi elem van, mely nem érdemel egyedi védelmet, mégis meghatározó a településkép formálásában.

- 22A.§ (6): Műemlékek: a rendelkezést harmonizálni szükséges az örökségvédelmi eljárási rendelettel, továbbá el kellene kerülni az építészeti tervek kettős véleményezését: településképi és örökségvédelmi (jelenleg pl. világörökségi területen ez a gyakorlat), hanem a két „hatóság" egységes véleményezése lenne szükséges. Örökségvédelemmel érintett területen az annál szigorúbb településképi szabályozás ellentmondásokhoz vezethet, javasoljuk inkább a két terület közös véleményezését, szabályozását.

- 23/B.§: Az épített környezet értékeire vonatkozó vizsgálatot, illetve a helyi értékek leltárát (helyi védelem) csak okl. építészmérnök végzettségű személy (a főépítész, vagy a tervező) készíthesse, mert szakmailag speciális területről van szó.

- 23/C.§ (1): ellentmondás van a 22A.§ (6)-sel.

http://www.pdf-tools.com

- 23/C.§ (3) és (4): A helyi védelem nem csak a megőrzésre és a fenntartásra kell vonatkozzon, hanem a valaha értékes, de az elmúlt évtizedekben elrontott elemek helyreállítására, ezért ezeket a bekezdéseket szükséges ilyen értelemben kiegészíteni.

- 23/D.§ (1): Az eredeti funkció, vagy a közcélú hasznosítás nem mindig kedvező, pl. értékes ipari épületekből loft-lakások, vagy irodaház kialakítása is megmenti az épületet a pusztulástól.

- 23/E.§: nem csak a védett elemről, de a védett területről is szükséges a nyilvántartás.

- 23/F.§: pontosítandó, nem egyértelmű fogalmak (pl. tartalmi keret, telepítési mód, magassági arány, térfal).

- 23/G.§ (4): a): tetőhajlásszög is meghatározandó, b) és c): pontosítandó fogalmak (horizontális kubatúra, utcafronti traktusszélesség).

- 23/G.§ (5): c) homlokzaton történő elhelyezés megnevezés helyett javasoljuk a 'közterületről látható felületen' elnevezést (lehet ez tető, kerítés, tűzfal, stb. is).

- 26.§: Településképi véleményezésnél feltétlen fontosnak tartjuk az 'illeszkedés szabályának' való megfelelés és az építészeti minőség vizsgálatát is ((3) a) és (5) bb) bekezdés), hiszen az építészeti kultúrát, a település értékes településképének megőrzését kizárólag normatív adatok betartatásával lehetetlen elérni. Ennek hiányában a településképi rendelet a célját csak nagyon kis részben érheti el.

- 26/D.§: Az előírásnak rendelkeznie kellene arról is, hogy mi történik a polgármester ellenőrzése után, mit kell tennie ha betartják, és ha nem tartják be a bejelentési eljárásban tudomásul vett, vagy kikötéssel ellátott bejelentési anyagban foglaltakat.

- 26/E.§ (2): Érdemes lenne részletezni a kötelezés módját, következményeit.

- 28.§ (8): Javasoljuk kiegészíteni a rendelkezést azzal az esettel, ha meglévő HÉSZ van a településen, a településképi rendelet készítése előtt.

- 30.§ (2) c): A KSH adatszolgáltatása legyen ingyenes a települések számára.

- 32.§ (6a) ca): Szabályozási vonal módosítása csak akkor, ha az infrastruktúra helyzete is lehetővé teszi.

- 43/A,§ (3): Az államigazgatási szerv adatszolgáltatása díjmentes kellene legyen.

- 27-30. Véleményezés: 5 nap kevés lehet a véleményezésre, különösen ünnepek alkalmával (pl. karácsony), legalább 8 munkanap megfelelőbb volna.

- Mellékletben javasoljuk minta Településképi rendelet elhelyezését, hogy az ország különböző pontjain hasonló elvek szerint készüljenek.

- Javasoljuk az önkormányzati településképi támogatás rendjének e rendeletben való részletezését. A támogatási nem csak pénzbeli, hanem kedvezmény jellegű is lehet (pl többlet beépítési lehetőség).

- Javasoljuk, hogy a kézikönyv elkészíttetését központi forrásból finanszírozzák (főleg kistelepüléseknél).

2016. október 11. Salamin Ferenc elnök

http://www.pdftools.com

TELEPÜLÉSKÉPI KÖTELEZÉS

A 314/2012-es korm. rendelet jelenleg is hatályos (2016. szeptember 1-től) formájában szerepel a településképi kötelezés lehetősége.

> ***26. §*** *(1) A polgármester a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott kötelezettségek teljesítése érdekében, a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló törvény szabályai alapján – hivatalból vagy kérelemre – kötelezési eljárást folytat le az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 29. § (6) bekezdésében meghatározott esetkörben.*
>
> *(2) A polgármester az (1) bekezdés szerinti eljárásban az érintett ingatlan tulajdonosát – a helyi építészeti értékek, a településkép védelme érdekében – az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti.*

Ugyanakkor az Étv. hivatkozott bekezdése a ***2016. évi LXXIV. törvény a településkép védelméről*** hatályba lépésével hatályon kívül lett helyezve.

A településképi kötelezés adott arra lehetőséget, hogy a településképi bejelentésnek eleget nem tevő kötelezhető legyen a településképi bejelentési eljárás lefolytatására.
A településképi bejelentés körébe tartoznak a nem engedélyköteles építési tevékenységek egy része, a reklámok elhelyezése és a rendeltetés módosítás.
Erre most így nincs lehetőség. Vagyis a településképi bejelentési eljárás mintegy önkéntes tevékenységgé vált. Az építés felügyelet se fog foglalkozni felük, mivel nekik erre nincs is hatáskörük.
A reklámok elhelyezésébe, településképi szempontból így nem marad beleszólása a településnek.
A rendeltetés módosításnál nem lesz lehetőség például az előírt parkolóhelyek telken belüli kialakításának kötelezésére. Elvileg az építési övezetben, övezetben nem megengedett rendeltetést továbbra se lehetne kialakítani, mert ez már az építés felügyeletre tartozna, ugyanakkor ismerve túlterheltségüket nem tudni milyen mértékben lesz erre kapacitásuk.
A nem engedélyköteles építési tevékenységek, pl. kerítés, előtető, stb. között is elég sok olyan van,ami a településképi jelentősmértékben befolyásolhatja. Így ebbe se maradhat meg a kontrol lehetősége.

2016. október 16.

Tusnády Zsolt
Páty község települési főépítésze

http://www.pdftools.com

MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Salamin Ferenc részére
elnök
Országos Főépítészeti Kollégium

Budapest
Pf. 252.
1364

Iktatószám: ÉHÁT/602 / 3 /2016.
Ügyintéző: Dzsubák Melinda
Telefonszám: 06 1 795 16 30
E-mail: melinda.dzsubak@me.gov.hu
Hivatkozási szám:-

Tárgy: felkérés a 2016. évi Pro Architectura díj szakmai bíráló bizottság tagsági feladatainak ellátására

Tisztelt Elnök Úr!

A Miniszterelnökséget vezető miniszter által adományozható elismerésekről szóló 15/2015. (III. 11.) MvM rendelet 6/A. § (1) és (2) bekezdései alapján ezúton tisztelettel felkérem a 2016. évi Pro Architectura díj szakmai bíráló bizottság tagsági feladatainak ellátására és egyben az Országos Főépítészeti Kollégium képviseletére.

Egyúttal jelzem, hogy a bizottsági ülés megtartására 2016. szeptember 16-án (péntek) 9 órakor kerül sor az Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság (1054 Budapest, Báthory u. 12. I/14.) nagytárgyalójában.

A bizottsági ülésen történő részvételére feltétlenül számítunk!

Budapest, 2016. szeptember 7.

Tisztelettel:

Füleky Zsolt

Készült: 2 példányban/1 oldal
Kapják: 1. sz. pl.: Címzett
2. sz. pl.: Irattár
Melléklet: -

http://www.pdf-tools.com

MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Salamin Ferenc úr részére
az Országos Főépítészeti Kollégium elnöke

Tárgy: Meghívó a Pro Architectura díj átadása alkalmával rendezett ünnepségre

Tisztelt Elnök Úr!

Örömmel értesítem, hogy a Miniszterelnökséget vezető miniszter a 15/2015. (III. 11.) MvM rendelet alapján **Pro Architectura díjat** adományoz.

Ezúton tisztelettel meghívom Önt a **2016. október 26-án (szerdán) 15:45-kor a Parlament, Főemelet 11-es termében** (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.) megrendezésre kerülő díjátadó ünnepségre.

Kérem, hogy a rendezvényen való részvételi szándékát az I. kapunál történő beléptetéshez szükséges *személyi igazolvány számának megadásával* 2016. október 20. (csütörtök) 12:00-ig a melinda.dzsubak@me.gov.hu e-mail címen vagy a 06 1 795 1630-as telefonszámon visszajelezni szíveskedjen.

Budapest, 2016. október 13.

Tisztelettel:

Füleky Zsolt

http://www.pdf-tools.com

MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Salamin Ferenc
főépítész
Szerencsi Polgármesteri Hivatal

Iktatószám: ÉHÁT/ 757 / 1 /2016.
Ügyintéző: Kállai Kata
Telefonszám: 06-1/896-2248

Szerencs
Rákóczi út 89.
3900

Tárgy: Településképi Arculati Kézikönyv készítésének munkaindító megbeszélése

Tisztelt Főépítész Úr! Kedves Ferenc!

2016 júliusában az Országgyűlés elfogadta a *településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényt*, amely szemléletformáló, innovatív szabályozással biztosítja az épített és természeti környezet minőségének védelmét és fejlesztését.

Tekintettel arra, hogy a Tokaji borvidék kiemelt jelentőségű terület Magyarországon, a Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkársága egy mintaprogramon keresztül szeretné bemutatni a településkép védelmi törvény végrehajtását.

Ennek a mintaprogramnak a keretében az Országos Főépítészi Kollégiummal és a Tokaj Borvidék Fejlesztési Tanáccsal egyeztetve 4 településen (Mád, Szerencs, Rátka, Tállya) - együttműködésben a települési önkormányzatokkal - elkészítjük az Arculati Kézikönyveket.

Ennek a munkának az indító megbeszélésére az alábbiak szerint kerül sor:

Időpont: 2016. november 11. péntek 10:00
Helyszín: 3900 Szerencs, Rákóczi Vár Lovagterem

A megbeszélésen számítunk a megjelenésére. Kérem, részvételi szándékáról értesítést a kata.kallai@me.gov.hu címre megküldeni szíveskedjen.

Budapest, 2016. november „04"

Tisztelettel:

Fülöky Zsolt

MINISZTERELNÖKSÉG Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság

Készült: 2 példányban/ 1 oldal
Kapják: 1. sz. pl.: Szerencsi Polgármesteri Hivatal
2. sz. pl.: Irattár
Melléklet: -

1357 Budapest, Pf.: 6.

http://www.pdf-tools.com

Nemzeti Településpolitika projektindító egyeztetés 2016.06.27.

Kedves Kollégák,

Köszönjük a hatékony részvételt múlt hétfői, a Nemzeti Településpolitikával kapcsolatos munkák megkezdését célzó egyeztetésünkön.

Az egyeztetés rövid kivonata:

Előzmények ismertetése

A Nemzeti Településpolitika koncepciója, tervezett rendeltetésének, céljának és formátumának ismertetése

- A kiadvány egyik **célközönsége a települési vezetés**, melynek ösztönzése elsődleges célunk.
- A **Nemzeti Településpolitika** legyen gyakorlatias felvezetése az egyes települések fejlesztése során előkerülő fontos ágazati témaköröknek. E speciális témakörök (egyelőre: **Smart City, Zöldinfrastruktúra, Klímaviszonyok és klímatudatosság**) további kiadványokban lesznek bővebben kidolgozva.
- Legyen alkalmazható a hazai települések viszonyaira, illetve megérthető és releváns a hazai kérdések és problémák tükrében. Külföldi, elsősorban az Európai Unió országaiban felmerült gondolatok is átemelhetők, amennyiben van hazai relevanciájuk.
- Formátumra egy, a Nemzeti Építészetpolitikára hasonlító kötet szakmai hátterű, de közérthető, rövid szövegekkel és fotókkal.
- A Nemzeti Településpolitika tervezett megjelenése 2016 ősz, várhatóan október.

Munkamódszer

- A munkára kijelölt fórum egy zárt webes felület, ahol mindenki hozzászólhat bármelyik résztémához. E felülethez napokon belül biztosítjuk Önöknek a hozzáférést.
- Első munkafázis: Mindenki alkosson meg egy elképzelése szerinti tartalomjegyzéket/tematikát a Nemzeti Településpolitikához. Akár a teljesség igénye nélkül, ki-ki a számára fontosnak tűnő pontokkal. (cím: kata.kallai@me.gov.hu)

Köszönjük eddigi részvételüket és jövőbeni munkájukat!

Üdvözlettel,
Kolossa József DLA

http://www.pdftools.com

MAGYAR FŐÉPÍTÉSZEK – ORSZÁGOS FŐÉPÍTÉSZI KOLLÉGIUM – EGYESÜLET

székhely: 1094 Bp. Liliom u. 48. levelezési cím: 1024 Bp. Margit krt. 5/a. e-mail: foepiteszek@foepiteszek.hu

Miniszterelnökség

Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság

Füleky Zsolt helyettes államtitkár úr

Tárgy: Zártkertek beépíthetősége.

T. Cím!

Az OTÉK legutóbbi módosítása a beépítésre nem szánt területeknél, köztük a mezőgazdasági övezetekben is a beépíthetőség felső korlátját 10%-ra emelte meg, és szabályozza a művelésből kivett területek beépíthetőségét is. Ugyanakkor ennek az új bekezdésnek a szövege, egészen pontosan a második mondata nem teljesen egyértelmű: 29.§ (8) Mezőgazdasági területen lévő, zártkerti művelés alól kivett telken építmény legfeljebb 10%-os beépítettséggel helyezhető el. A különálló lakóépület beépítési magassága legfeljebb 7,5 m lehet.

A többi mezőgazdasági területnél, ahol az Oték megengedi a lakóépület építését, ott csak a beépítettség felében lehet lakó rendeltetés, különálló lakóépület formájában. Mi a helyzet a (8) bekezdés esetében? Itt a teljes beépítettség lehet lakó rendeltetés? A lakóépületnek mitől kell, hogy külön álljon?

Ehhez kapcsolódik még a következő kérdés is. A zártkerti művelésből kivett területek továbbra is mezőgazdasági övezetben, vagyis beépítésre nem szánt területen maradnak. A művelésből való kivonás azt is jelenti, hogy ott továbbra már nem folytatnak mezőgazdasági tevékenységet. Ebben az esetben az Építési törvény 19.§ (2) bek. d) pontja is érvényes ("a korábbi gazdálkodó ottlakását biztosító második lakóépület céljára szolgál, és amennyiben biztosított a gazdálkodás folytatása, valamint azt a gazdaság meglévő építményeinek közvetlen közelében építik fel"), ami lehetővé teszi beépítésre nem szánt területen lakóépület építését. Ez a feltétel hogyan teljesülhet az Oték előírás fényében?

A zártkerti területek beépítése természetesen más aggályokat is felvet, ami tagjainkat, a főépítészeket aggodalommal tölt el. Általában ezeken a volt zártkerti, most mezőgazdasági területeken nem oldható meg a hóeltakarítás, a szemétszállítás, a mentővel, vagy tűzoltóval való megközelítés, a teljes közművesítés. A gyakorlat szerint a területen lakók, illetve a későbbiekben, az említett szabály alapján lakóépületet építők ezeket az ellátásokat az önkormányzattól követelik, mondván, hogy bejelentkeztek a zártkerti címükre. Evvel egyidőben a település központi területein, vagy a beépítésre szánt és közművesített területein nem épülnek lakások, ezek az övezetek lepusztulnak, vagy üresen maradnak.

Kérjük állásfoglalásukat a fenti kérdésekben.

2016. november 21.

Salamin Ferenc elnök

http://www.pdftools.com

MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Salamin Ferenc részére
Országos Főépítészi Kollégium elnöke

salamin.ferenc@gmail.com

Iktatószám: ÉI IÁT/793/ 2 /2016.
Ügyintéző: Gáspárné Borsó Rita
Telefonszám: 06 1 896 2845
E-mail: rita.borso@me.gov.hu

Tárgy: Zártkertek beépíthetőségével kapcsolatos megkeresés

Tisztelt Elnök Úr!

Köszönettel megkaptam levelét, melyben a zártkerti ingatlanok beépítésének építésügyi szabályozásra vonatkozó kérdéseket tett fel. Megkeresésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 29. § (4) bekezdés második mondata – „A különálló lakóépület beépítési magassága legfeljebb 7,5 m lehet – álláspontom szerint úgy értelmezendő, hogy amennyiben az ingatlanon elhelyezett lakóépület különálló, tehát a lakás rendeltetési egységen kívül más rendeltetést nem tartalmaz, ebben az esetben annak beépítési magassága legfeljebb 7,5 m lehet. Ez a méretkorlát nem vonatkozik a mezőgazdasági területen elhelyezhető gazdasági épületre, illetve a vegyes – gazdasági és lakó – rendeltetésű épületre, amely létesítését álláspontom szerint a (4) bekezdés nem zárja ki.

Az OTÉK 29. § (8) bekezdésének második mondata fentiek szerint a (4) bekezdés második mondatával azonosan értelmezendő. A (4) bekezdésben foglalt korlátozás – amely szerint a lakóépület mérete a megengedett 10%-os beépítettség felét nem haladhatja meg – a (8) bekezdés szerinti mezőgazdasági területen lévő, zártkerti művelés alól kivett területre nem vonatkozik, ugyanakkor az (1) bekezdés minden mezőgazdasági terület esetében érvényes.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 19. § (2) bekezdése határozza meg beépítésre nem szánt területeken az építmény építésének, átalakításának vagy rendeltetésének megváltoztatásának feltételeit, illetve esetköreit. A (2) bekezdés nem csak mezőgazdasági területekre vonatkozik, hanem minden egyéb beépítésre nem szánt területre is, illetve nem vonatkoztatható a bekezdés minden pontja minden beépítésre nem szánt területre. A (2) bekezdés d) pontja a második lakóépület építésére vonatkozik, tehát nem értelmezhető egy olyan ingatlan esetében, amelyen csak egy lakóépület áll. Önmagában tehát az OTÉK 29. § (8) bekezdése nem áll ellentétben az Étv. 19. § (2) bekezdés d) pontjával.

A levelében felvetett, zártkerti területek beépítésével kapcsolatos problémákat az önkormányzatoknak településügyi feladataik ellátása során eddig is kezelniük kellett, az OTÉK 111. §-a figyelembevételével eddig is lehetőségük volt zártkerti területeiket egyedi módon szabályozni. *Az ingatlan-nyilvántartásról* szóló 1997. évi CXLI. törvény 2015. május 2-i

1357 Budapest, Pf. 6.

http://www.pdf-tools.com

módosítását követően – amely szerint a tulajdonos kérheti az ingatlan-nyilvántartásban zártkertként nyilvántartott ingatlana művelési ágának művelés alól kivett területként történő átvezetését – méginkább kiemelt fontosságú ezen területek szabályozása.

Ugyanakkor felhívom a figyelmét arra, hogy az OTÉK 2016. június 14-én hatályba lépett módosítása önmagában nem eredményezi a zártkertek beépülését, mert a 10%-os beépíthetőség alkalmazását csak a 2013. január 1-ét követően hatályba lépett helyi építési szabályzat módosítása, illetve új készítése esetén mérlegelheti a települési önkormányzat, azzal, hogy az OTÉK 111. § alapján ennél szigorúbb követelményt megállapíthat.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tr.) átmeneti rendelkezései szerint a 2012. december 31-én hatályban lévő településrendezési eszközök az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának alkalmazásával módosíthatók. Ennek megfelelően ebben az esetben mezőgazdasági területen a 10%-os beépíthetőség meghatározása – a Tr. 28. § (4) bekezdésének megfelelően – csak az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal kifejezett hozzájárulásával történhet.

Felhívom szives figyelmét arra, hogy a levelemben foglaltak szakmai véleménynek minősülnek. Mivel a jogalkotásról szóló törvény garanciális szabályainak mellőzésével hozott minisztériumi jogi iránymutatást tartalmazó állásfoglalások és egyéb informális jogértelmezések kiadása és az ezekkel való irányítás gyakorlata alaptörvény ellenes, állásfoglalást nem áll módomban kiadni.

Budapest, 2016. december „13."

Tisztelettel:

Füleky Zsolt

MINISZTERELNÖKSÉG Közszolgálati és Igazgatási Helyettes Államtitkárság

Készült: 2 példányban/1 oldal
Kapják: 1. sz. pl.: Címzett
2. sz. pl.: Irattár

http://www.pdf-tools.com

MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Tisztelt Főépítész Úr!
Tisztelt Főépítész Úrhölgy!

Az Országgyűlés 2016. június 23-án elfogadta a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényt. A törvény feladatként határozza meg az önkormányzatok számára a településkép fokozott védelmét, ennek érdekében minden településen meg kell alkotni a településképi arculati kézikönyvet, és a településképi önkormányzati rendeletet.

A Kormány elfogadta a törvény végrehajtási rendeletét, amely a napokban kihirdetésre kerül. Ezzel együtt a Kormány arról is döntött, hogy a településképi arculati kézikönyvek elkészítéséhez forrást biztosít a települések számára.

A Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkársága a kézikönyvek, és a településképi rendeletek elkészítésének folyamatában aktívan részt kíván venni. A végrehajtási rendelet Magyar Közlönyben való megjelenését követően közérthető tájékoztató anyagot küldünk, valamint részletes szakmai iránymutatást, segítséget nyújtunk a megvalósítás során.

Fontosnak tartjuk, hogy az arculati kézikönyvek és településképi rendeletek egyaránt jó minőségben, és magas szakmai színvonalon készülhessenek el, ezért amennyiben kérdései merülnek fel, forduljanak sok bizalommal az Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkársághoz a rita.borso@me.gov.hu e-mail címen, vagy az illetékes Megyei Állami Főépítészhez.

Budapest, 2016. november 25.

Tisztelettel:

Füleky Zsolt

MINISZTERELNÖKSÉG Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság

1357 Budapest, Pf.: 6.

http://www.pdf-tools.com

MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

MEGHÍVÓ

A Miniszterelnökség tisztelettel meghívja Önt a

panelházakkal kapcsolatos szakmai konzultációra

2017. június 14-én (szerdán) 16:00 órától

a Parlament Főemelet XI. termében

(1055 Budapest V. kerület, Kossuth tér 1-3.)

Kérjük, hogy az I. kapunál történő beléptetéshez szükséges *személyi igazolvány számát* 2017. június 12. (hétfő) 12:00-ig a melinda.dzsubak@me.gov.hu e-mail címen szíveskedjen megadni. Kérjük továbbá, hogy a zökkenőmentes beléptetés miatt szíveskedjen legkésőbb 15:45-kor a helyszínen megjelenni.

Részvételére feltétlenül számítunk!

Tisztelettel:

Füleky Zsolt

http://www.pdf-tools.com

FÖLDMŰVELÉSÜGYI
MINISZTÉRIUM
DR. RÁCZ ANDRÁS
környezetügyért felelős helyettes államtitkár

Iktatószám: NPTF/515/2017

Ügyintéző: Kincses Krisztina
Telefonszám: (06 1) 79-52433
E-mail: krisztina.kincses@fm.gov.hu

Dr. Fekete Albert, dékán, Szent István Egyetem, Tájépítészeti és Településtervezési Kar
Dr. Hajnóczi Péter, elnök, Magyar Építész Kamara
Salamin Ferenc, elnök, Országos Főépítészi Kollégium

Székhelyén
kizárólag elektronikus úton

Tárgy: delegálás a főtájépítészi rendszer szakmai szempontrendszerét előkészítő munkacsoportba

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Dékán Úr!

2017. május 4-én az Európai Táj Egyezmény Nemzeti Koordinációs Munkacsoport az Európai Táj Egyezmény Szakértői Testület tagjainak meghívásával kibővített munkacsoporti ülést tartott, melynek egyik napirendi pontja **a 2017-2026 időszakra vonatkozó Nemzeti Tájstratégia** volt.

A 2017-2026 közötti időszakra vonatkozó Nemzeti Tájstratégiáról szóló 1128/2017. (III. 20.) Korm. határozat 8. pontja felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy 2018. december 31-ig gondoskodjon **a főtájépítészi rendszer fokozatos kialakításáról**. A feladat felelőse a Miniszterelnökséget vezető miniszter.

Az ülésen a résztvevők egyetértettek abban, hogy a Miniszterelnökség munkáját a főtájépítészi rendszer kialakításában a munkacsoport szakmai szempontrendszer kialakításával támogatja és szükségesnek ítélték további érintettek bevonását.

Az Európai Táj Egyezmény Nemzeti Koordinációs Munkacsoport várhatóan októberben tart kibővített ülést a témában. Amennyiben a szakmai szempontrendszer kialakításában részt kívánnak venni, kérem, hogy az Európai Táj Egyezmény Nemzeti Koordinációs Munkacsoportba **szakértő(ke)t delegálni** szíveskedjen. A munkaanyagok megküldése és a kapcsolattartás az ülésig elektronikusan történik.

Kérem szíves visszajelzését krisztina.kincses@fm.gov.hu elektronikus címen, lehetőség szerint **2017. augusztus 7-ig.**

Budapest, 2017. július „ ”.

Üdvözlettel:

Dr. Rácz András

1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11. Telefon: +36 1 795-2474 Fax: +36 1 795-0052

http://www.pdftools.com

MAGYAR FŐÉPÍTÉSZEK – ORSZÁGOS FŐÉPÍTÉSZI KOLLÉGIUM – EGYESÜLET

székhely: 1094 Bp. Liliom u. 48. levelezési cím: 1024 Bp. Margit krt. 5/a. e-mail: foepiteszek@foepiteszek.hu

FŐBB CÉLOK (előzetes munkaközi anyag)

Főépítész Rendelet:

- állami főépítésznek önálló főosztálya legyen a Kormánymegbízott alá tartozva

- állami főépítész nyilvántartást vezet a főépítészekről, adatot ad Állapt. és OFK-nak, összefogja a területén a főépítészeket, szervezo továbbképzésüket OFK-val.

- állami főépítész önkormányzati vagy építtetői kérésre egyeztető tárgyalást tart településrendezési, ill. építés hatósági ügyekben a szakhatóságok bevonásával.

- országos főépítész vezeti a központi tervtanácsot

- kiterjeszteni a megbízási szerződéssel dolgozó főépítészeket (fővárosi kerületi, a megyei jogú városi, a megyei, a térségi és a települési)

- főépítész csak felsőfokú okl építészmérnök v. annak megfelelő legyen, (türelmi idő, átképzés, egyedi elbírálás gyakorlati idő alapján az egyéb végzettségűeknél)

- főépítészi vizsga átalakítása, új követelményrendszer, új eljárásrend, vizsgabizottság (külön miniszteri utasításban, ne a főépítészi rendeletben) OFK bevonásával.

- főépítész vizsga alól mentesítés gyakorlat alapján, és egyedi méltányosságból.

- főépítész csak építész tervezési gyakorlattal lehessen (öt ill. tíz év)

- főépítészek továbbképzése, konferenciája az előírt továbbképzés része legyen, állami főépítészek és OFK szervezésében.

- önkormányzati főépítész a szerződésében rögzítse megbízójával a területén végzett tervezési tevékenységét (településtervezés nem lehet), és a Kamaránál jelentse be

- önkormányzati főépítész akadályoztatása esetén helyettesítés a szerződésben rögzítendő (helyettes főépítész, áll. főépítész, tervtanács helyettesíti, pl. ha beteg, ha külföldön van, vagy ha tervez a területen).

- önk. főépítész munkaköri leírása szerint részt vesz az önkormányzat településrendezési feladataiban (nem ő látja el egyedül).

- főépítészi vizsga követelményében az államigazgatási rész radikálisan csökkentendő, és egyszerűsítendő, önkormányzati jognak csak alapjai, szakmai jogrendszer és rendeletalkotás a fontosabb.

- főépítészi vizsga készségkérdések figyelembe vétele nagyobb súllyal, kiegészítése, aktualizálása, építészeti tervek véleményezése és az illeszkedés vizsgálata nagyobb szerepet kapjon.

- főépítészi vizsgánál BM utasítás helyett aktualizált kérdéssor (vizsgaanyag) készítendő, jegyzet készítése és a továbbképzés (konzultáció) biztosítása fontos.

http://www.pdf-tools.com

Tervtanács:

- az építészetet egységesen kellene kezelni, a műemlékek és a településrendezési tervek is az építészeti (állami főépítészi) tervtanácsok körébe tartozzanak.

- megszüntetendő az az állapot, hogy az építtetőnek/tervezőnek egy tervvel több tervtanácshoz/főépítészhez/szakhatósághoz kelljen mennie (világörökségi területen, vagy műemléki környezetben ez most így van, és ellentmondó véleményeket kap a pogár), ezeket egy összevont tervtanácsban kellene tárgyalni, egy véleménnyel.

- a tervtanácsi ügyintézés az ÉTDR-en kívül legyen, esetleg önkéntesen használható tárhellyel, hoszen építési eljárás előtt vagyunk még.

- állami főépítész csak tervtanácsa véleményével adjon ki szakmai véleményt.

- önkormányzati tervtanácsokra vonatkozó szabályokat egyértelművé kellene tenni.

- szakmai kamarák tag delegálását összhangba kellene hozni a tárgyalandó témával.

- legalább egy tag építészeti díjjal rendelkező tag legyen, építészeti díjjal rendelkező tervező esetén a tervtanácsban legalább egy fő azonos, vagy magasabb díjjal rendelkező tag legyen (legalább azonos elismertségű és végzettségű ember bíráljon).

- konzultációs vélemény kérésének lehetősége rögzítve legyen.

- településrendezési eszközök tervtanácsi véleményezése szükséges.

- védett területen és épületnél, települések központjában, ill. közpénz felhasználása esetén kötelező legyen a tervtanácsi vélemény (ha nincs településképi véleményezés).

- központi terv tanács szerepkörét, hatáskörét kibővíteni, a szakmai szervezetek széles körét tagnak bevonni (mint Nagy Ervin országos főépítészsége idején).

- hangfelvétel készítése felesleges a tervtanácson.

- tervtanácsi véleményben nagyobb szerepet kapjon a szakmaiság, a településkép, az illeszkedés, a helyi karakter, az építészeti színvonal, indoklásban a szakmai szempontokat is lehessen használni.

- tagoknak adandó tiszteletdíj minimális összegét meg kellene határozni.

2017. június 7. Salamin Ferenc elnök

Mellékletek: főépítészi és tervtanácsi rendeletek módosítási javaslatai (2015.01.), településkép törvény végrehajtási rend. véleményezése (2016.06.)

http://www.pdf-tools.com

MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Salamin Ferenc részére
elnök
Országos Főépítészeti Kollégium

Budapest
Pf. 252.
1364

Iktatószám: ÉHÁT/ [illegible] / [illegible] /2017
Ügyintéző: Balogh Bence
Telefonszám: 06 1 795 21 22
E-mail: bence.balogh@me.gov.hu
Hivatkozási szám:-

Tárgy: felkérés a 2017. évi Pro Architectura díj szakmai bíráló bizottság tagsági feladatainak ellátására

Tisztelt Elnök Úr!

A Miniszterelnökséget vezető miniszter által adományozható elismerésekről szóló 15/2015. (III. 11.) MvM rendelet 6/A. § (1) és (2) bekezdései alapján ezúton tisztelettel felkérem a 2017. évi Pro Architectura díj szakmai bíráló bizottság tagsági feladatainak ellátására és egyben az Országos Főépítészeti Kollégium képviseletére.

Egyúttal jelzem, hogy a bizottsági ülés megtartására **2017. augusztus 1-én (kedden) 9 órakor** kerül sor az Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság (1054 Budapest, Báthory u. 12. I/14.) nagytárgyalójában.

A bizottsági ülésen történő részvételére feltétlenül számítunk!

Budapest, 2017. július [illegible]

Tisztelettel:

Füleky Zsolt

Készült: 2 példányban/1 oldal
Kapják: 1. sz. pl.: Címzett
2. sz. pl.: Irattár
Melléklet: -

http://www.pdf-tools.com

MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

MEGHÍVÓ

A Miniszterelnökség tisztelettel meghívja Önt a

Pro Architectura díj

átadása alkalmából rendezett ünnepségre

2017. október 31-én (kedden) 14:00-kor

a Parlament, Főemelet 11-es termébe

(1055 Budapest V. kerület, Kossuth tér 1-3.).

Kérjük, hogy részvételi szándékát az I. kapunál történő beléptetéshez szükséges *személyi igazolvány számának megadásával* 2017. október 27. (péntek) 12:00-ig a melinda.dzsubak@me.gov.hu e-mail címen szíveskedjen jelezni.

Részvételére feltétlenül számítunk!

Tisztelettel:

Füleky Zsolt

http://www.pdf-tools.com

MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Salamin Ferenc
elnök
Országos Főépítészi Kollégium

Iktatószám: ÉHÁT/424 / 4 /2017.
Ügyintéző: Kállai Kata
Telefonszám: 061/896-2248
E-mail: kata.kallai@mc.gov.hu.com

salamin.ferenc@gmail.com

Tárgy: Meghívó a településképi arculati kézikönyvek elkészítésére vonatkozó képzésre

TISZTELT ELNÖK ÚR!

Szeretettel meghívom a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény végrehajtására, ezen belül a településképi arculati könyvek elkészítésére vonatkozó

szakmai képzésre,

amelyet

2017. február 16-án (csütörtökön) délelőtt 10 és 12 óra között tartunk

Budapesten, a Petőfi Sándor utca 5. szám alatt, a FUGA Budapesti Építészeti Központban.

Részvételére feltétlenül számítunk!

Tisztelettel:

Füleky Zsolt

MINISZTERELNÖKSÉG Építésügyi és Építészeti Helyettes Államtitkár

Készült: 2 példányban/1 oldal
Kapják: 1 sz. pl.: Címzett
2 sz. pl.: Irattár
Mellékletek:

http://www.pdf-tools.com

MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁRSÁG
TERÜLETRENDEZÉSI ÉS TELEPÜLÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

Tisztelt Főépítész Úrhölgyi
Tisztelt Főépítész Úr!

Tájékoztatom, **hogy** *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet* (a továbbiakban Kr.) 28. §. értelmében a koncepciót, a stratégiát, a **településrendezési eszközöket, a kézikönyvet és a településképi rendeletet** a polgármester **egyezteti** a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel, a lakossággal, az érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetekkel, valamint a **vallási közösségekkel a helyi adottságoknak** megfelelően, a feladat jellegének figyelembevételével a **partnerségi egyeztetés szabályai szerint.**

A Kr. 29. § előírásai szerint az **egyeztetési eljárást megelőzően**, első lépésként az **önkormányzat** dönt a partnerségi egyeztetés szabályairól, **megalkotja** és **elfogadja a partnerségi rendeletét.** A Kr. 29. § értelmében az önkormányzat a partnerségi rendeletében meghatározza a partnerek tájékoztatásának módját és eszközeit, a partnerek által adott javaslatok, vélemények megadásának módját és határidejét, továbbá nyilvántartásának módját, az el nem fogadott partnerségi javaslatok, vélemények indokolásának módját, a dokumentálásuk, nyilvántartásuk rendjét, továbbá az elfogadott koncepció, stratégia, településrendezési eszközök, kézikönyv és településképi rendelet nyilvánosságát biztosító intézkedéseket.

Annak érdekében, hogy az önkormányzatok **mielőbb megkezdhessék a Kézikönyv** és a **Településképi rendelet készítését**, az Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság elkészítette egy **minta partnerségi rendeletet**, amelyet levelem mellékleteként, szerkeszthető formátumban is csatoltam.

Amennyiben kérdéseik merülnek fel, kérem továbbra is forduljanak bizalommal a Területrendezési és Településügyi Főosztályhoz a telepulesugy@me.gov.hu e-mail címen, vagy az illetékes Megyei Állami Főépítészhez.

Munkájához további sok sikert kívánok!

Budapest, 2017. június 28.

Tisztelettel:

Kolossa József DLA
főosztályvezető

MINISZTERELNÖKSÉG Területrendezési és Településügyi Főosztály

http://www.pdftools.com

MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁRSÁG
TERÜLETRENDEZÉSI ÉS TELEPÜLÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

Tisztelt Főépítész Úrhölgy!
Tisztelt Főépítész Úr!

Örömmel tájékoztatom, hogy az Országgyűlés 2017. szeptember 19-én elfogadta a T/17312. számú törvényjavaslatot, amely a **Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi rendelet elfogadásának határidejét 2017. október 1-ről 2017. december 31-re módosítja.**

A törvényjavaslat emellett több, a helyi építészeti értékek védelmét biztosítását segítő módosítást is tartalmaz:

- A helyi építési szabályzat településképi követelményeit, valamint az építészeti örökség helyi védelméről szóló, a reklámok, reklámhordozók és cégérek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló, és a településképi véleményezési, illetve a településképi bejelentési eljárás sajátos jogintézményekről szóló **önkormányzati rendeletet 2017. december 31-ig lehet alkalmazni.**

- 2017. december 31-et követően településképi rendelet hiányában a helyi építési szabályzat vagy az építészeti örökség helyi védelméről szóló önkormányzati rendelet **helyi építészeti örökség védetté nyilvánítását és védettség megszüntetését megállapító előírásait 2018. december 31-ig lehet alkalmazni.**

Felhívom továbbá a figyelmét, hogy a törvényjavaslat értelmében az alábbi önkormányzati rendeleteket *a településkép védelméről* szóló 2016. évi LXXIV. törvénnyel, valamint *a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról* szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelettel összhangban **módosítani kell, vagy meg kell alkotni 2017. október 1-ig**, amennyiben eddig az időpontig nem kerül elfogadásra a településképi rendelet:

- A **reklámok, reklámhordozók és cégérek** elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló önkormányzati rendelet
- A reklámok, reklámhordozók és cégérek elhelyezésére vonatkozóan a **településképi bejelentési eljárásról** szóló önkormányzati rendelet

Amennyiben a törvényjavaslattal kapcsolatban kérdései merülnek fel, kérem forduljon bizalommal a telepulesugy@me.gov.hu e-mail címen a Területrendezési és Településügyi Főosztály munkatársaihoz!

Budapest, 2017. szeptember 21.

Tisztelettel:

Kolossa József DLA
főosztályvezető

MINISZTERELNÖKSÉG Területrendezési és Településügyi Főosztály

1397 Budapest, Pf.: 6.

http://www.pdfdrops.com

MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁRSÁG

Tisztelt Főépítész Úrhölgy!
Tisztelt Főépítész Úr!

A településképi arculati kézikönyv elkészítéséhez nyújtott központi támogatás elszámolásával kapcsolatban írt megkeresésére – a Miniszterelnökséggel és a Nemzetgazdasági Minisztériummal egyetértésben – az alábbiakban tájékoztatom.

A magyarországi települések épített és természeti környezetének védelme, a településkép megóvása közös feladatunk, amely érdekében az Országgyűlés megalkotta a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényt. A törvény értelmében az önkormányzatok a településkép védelmét településképi arculati kézikönyv, valamint az arculati kézikönyv alapján elkészített településképi rendelet segítségével valósítják meg.

A 2017. június 26-án kihirdetésre került Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény módosításáról szóló 2017. évi LXXXVI. törvény mintegy 2,8 milliárd forintot biztosít a településképi arculati kézikönyv elkészítésének támogatására, mely a 10.000 lakos alatti, 32.000 forint egy lakosra jutó adóerő-képességet el nem érő települési önkormányzatokat illeti meg a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény szerinti településképi arculati kézikönyv elkészítésével kapcsolatban felmerülő kiadások teljesítéséhez. A támogatás egy összegben, augusztus hónap végén a nettó finanszírozás keretében került folyósításra. Mindezre településenként 1 millió forintot biztosít a központi költségvetés.

A kézikönyvek minél magasabb színvonalon történő elkészítése érdekében és a kialakult szakemberhiányra való tekintettel a Kormány kezdeményezte a törvényben eredetileg rögzített határidő módosítását. A törvény 2017. szeptember 29.-én hatályba lépett módosítása értelmében a településképi rendelet elfogadásának határideje 2017. október 1-ről 2017. december 31-re módosult. Mivel a rendelet szakmai megalapozására a településképi arculati kézikönyv hivatott, ezért annak elkészítési határideje is 2017. december 31.

A támogatás felhasználására a Magyarország 2017 évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 1. mellékletének Kiegészítő szabályok vonatkoznak. Az 1. Általános szabályok a) pontja alapján a támogatás valóban 2017. december 31-ig használható fel, ezért kötelezettséggel terhelt maradványként nem vihető át a következő évre.

Tekintettel a fentiekre kérem, törekedjenek a jogszabályi kötelezettségüknek – a településképi arculati kézikönyv elkészítésének – 2017. december 31-ig eleget tenni, valamint e határidőig a felmerülő költségeket pénzügyileg is rendezni. Ugyanakkor szeretném hangsúlyozni, hogy a Kormány – ahogyan korábban is – folyamatosan figyelemmel kíséri az önkormányzatok gazdálkodását, működését, így amennyiben komplex kezelést igénylő nehézségek merülnek fel, úgy az érintett társminisztériumok bevonásával megoldási javaslat kidolgozásával igyekszik segítséget nyújtani az érintett helyhatóságoknak.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, 2017. december „ ”.

Üdvözlettel:

Kolossa József DLA
főosztályvezető

1357 Budapest, Pf.: 6.

http://www.pdf-tools.com

MAGYAR FŐÉPÍTÉSZEK – ORSZÁGOS FŐÉPÍTÉSZI KOLLÉGIUM – EGYESÜLET

székhely: 1094 Bp. Liliom u. 48. levelezési cím: 1024 Bp. Margit krt. 5/a. e-mail: foepiteszek@foepiteszek.hu

Miniszterelnökség

Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság

Füleky Zsolt helyettes államtitkár

Kolossa József főosztályvezető

Tárgy: Településképi Arculati Kézikönyvek készítése (TAK)

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr, tisztelt Főosztályvezető Úr!

A készülő TAK-okkal kapcsolatban főépítész tagjainktól, illetve önkormányzati vezetőktől kapott észrevételek alapján az alábbiakat jelezzük:

Sok önkormányzat ez év végére a TAK elkészítését, vagy jóváhagyását nem tudja megoldani, többek között az alábbi okok miatt:

- a szükséges földhivatali alaptérkép a végrehajtási rendelet szerint csak jövő év elejétől lesz ingyenesen megkapható, ezért sok településnek nincs térképe;
- az adategyeztetési kérelemre több településen a mai napig nem érkezett válasz a kijelölt szervektől;
- az év vége miatt mind az építész kamarák, mind az állami főépítészek, mind az önkormányzatok elfoglaltsága nagymértékben nő, a jóváhagyásokat nem lehet a megfelelő ütemben biztosítani;
- a TAK-ot készítő építészek leterheltsége elsősorban az uniós pályázatok állami felpörgetése miatt oly mértékű, hogy a kézikönyvek befejezéséhez további időre van szükség;
- a sietve elkészített TAK-ok egy része nem éri el a kívánt szintet, a kamarák nem tartják elfogadásra alkalmasnak, a javításra több idő szükséges (még rosszabb, ha határidőre hivatkozva mégis elfogadják);
- eltérő módon továbbították a H. Államtitkárság levelét a helyi államkincstár hivatalai a településeknek (Éhát 714/2./2017), amit állásfoglalásként értelmezve, a TAK önkormányzati jóváhagyását jelezték feltételként a támogatás pénzügyi elszámolásához, így sok önkormányzat elveszítheti a támogatást.

Kérem ezért tagságunk nevében, hogy a TAK elkészítésére, önkormányzati jóváhagyására további időt biztosítsanak, és a határidőt jövő év május 31-ig elhalasztani szíveskedjenek. Ennél is fontosabb lenne az ez év végi határidő értelmezése, és a teljesítést a TAK elkészítéséhez kötni, nem pedig a kamarai és önkormányzati elfogadáshoz. Kérem erről értesíteni az önkormányzatokat és az államkincstár helyi részlegeit.

Kérem a fentiek figyelembe vételét, hiszen a cél közös: a Településképi Arculati Kézikönyvek megfelelő minőségben és minden településen való elkészíttetése. Ráadásul úgy, hogy az önkormányzatok ne kerüljenek ebben az ügyben ellehetetlenített helyzetbe, és ne veszítsék el a támogatást.

2017. december 4. Salamin Ferenc elnök

http://www.pdf-tools.com

MINISZTERELNÖKSÉG
ÉPÍTÉSZETI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Salamin Ferenc részére
Országos Főépítészi Kollégium elnöke

Magyar Főépítészek - Országos Főépítészi Kollégium - Egyesület
Budapest
Margit krt. 5/a.
1024

e-mail: foepiteszek@foepiteszek.hu

Iktatószám: ÉHÁT/ 245 / 1 /2018.
Ügyintéző: Gombos Márk
Telefonszám: 06 1 795 9971
E-mail: mark.gombos@me.gov.hu

Tárgy: A településképi arculati kézikönyv elkészítése

Tisztelt Elnök Úr!

Köszönettel megkaptam a településképi arculati kézikönyvek (a továbbiakban: kézikönyv) elkészítésével kapcsolatban írt levelét.

Településeink megjelenése a helyi kultúra meghatározó része. A 2016. június 13-án elfogadott településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: törvény) alapvető célja a magyar települések jellegzetes és értékes építészeti, arculati értékeinek megóvása és fejlesztése. A törvény céljainak elérése érdekében megkezdett munka minden önkormányzat érdemére szolgál és ezen célok elérését továbbá, hogy a kézikönyvek jó minőségben és megfelelő szakmai színvonalon készüljenek el, a Miniszterelnökség is segíti és támogatja. Mindezek érdekében 2017. január 1-től a gyakorlati megvalósításhoz igazodóan folyamatosan biztosítjuk a települések számára a szükséges háttéranyagokat, szakmai továbbképzéseket, térképszerkesztő alkalmazást, letölthető sablonokat, ábra-, kézi rajz- és részletfotó gyűjteményt.

Elnök Úr által jelzett gyakorlati megvalósítással kapcsolatos kérdések a Miniszterelnökség számára is ismertek, ennek okán továbbra is biztosítjuk a szükséges támogatást és segítséget minden település számára, így a felmerülő kérdések tekintetében a továbbiakban is forduljanak hozzánk bizalommal. Továbbá tájékoztatom, hogy a társtárcák bevonásával kezdeményeztük az érintett finanszírozási kérdések tisztázását.

Mindezek mellett kérem Elnök Urat, hogy az önkormányzatok településkép védelmi és a törvény céljainak elérése érdekében ösztönözze a településeket a megkezdett munka mihamarabbi befejezésére továbbá arra, hogy a jogszabályi kötelezettségeinek eleget tegyenek.

Munkájához további sok sikert kívánok!

Budapest, 2018. február „ 8 ”

Tisztelettel:

Füleky Zsolt

Készült: 2 példányban/1 oldal
Kapják: 1. sz. pl.: Címzett
2. sz. pl.: Irattár

http://www.pdftools.com/